**УИД 28RS0004-01-2025-012917-59**
**Дело № 12-1857/2025**

**РЕШЕНИЕ**

30 сентября 2025 года г. Благовещенск

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Г.,
С участием защитника Я., главного специалиста-эксперта юридического отдела УФК по Амурской области Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я. – Я. на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области от 20 августа 2025 года № 23-19-17/2025-331 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ в отношении заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я.

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области от 20 августа 2025 года № № 23-19-17/2025-331 заместитель председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я. привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Не согласившись с вынесенным постановлением, защитник заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я. – Я. обратилась в Благовещенский городской суд с жалобой на указанное постановление, в которой просит его отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указано, что Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – УФК по Амурской области) установило, что нарушение выразилось в необеспечении своевременной передачи первичных документов – уведомлений, что согласно п. 5 примечания к ст. 15.15.6 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу. Кроме того, в действиях Я. отсутствует объективная сторона административного правонарушения, поскольку оперативная работа с первичными документами не входит в обязанности министра. Полномочия по ведению учета делегированы ГБУ АО «Централизованная бухгалтерия» на основании законодательства и соглашения. В проверяемый период непосредственный контроль за бухгалтерией осуществлялся заместителем министра Б. Более того, министр не обладает необходимой квалификацией в области бухгалтерского учета, что исключает возможность установления вины. Также, УФК по Амурской области признало, что нарушение совершено впервые, не причинило ущерба, не имело умысла и не создало угрозы, что позволяет применить ст. 2.9 КоАП РФ о прекращении дела за малозначительностью.

Защитник заместителя Я. – Я. в судебном заседании на доводах жалобы настаивала, просила обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Представитель УФК по Амурской области Ф. просила отказать в удовлетворении жалобы, указав, что уполномоченным должностным лицом Я. не обеспечена своевременная передача первичных документов – уведомлений, направленных уволившимся учителям, что повлекло искажение бюджетной отчетности.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения жалобы не заявляли. При таких обстоятельствах жалоба рассмотрена при состоявшейся явке.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив жалобу и материалы дела в полном объеме, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 и статье 26.11 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

Частью 3 статьи 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшее представление бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей значительное искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, повлекшее значительное искажение показателей этой отчетности.

Согласно пункту 1 Примечания административная ответственность по ст. 15.15.6 КоАП РФ возлагается на должностных лиц государственных (муниципальных) учреждений, государственных органов, органов местного самоуправления, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов управления территориальных государственных внебюджетных фондов, а также иных организаций, осуществляющих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации бюджетные полномочия по ведению бюджетного учета и (или) составлению бюджетной отчетности.

Как следует из материалов дела и установлено судом, УФК по Амурской области с 15 мая 2025 года по 23 июня 2025 года в министерстве образования и науки Амурской области (далее - Министерство), на основании приказа УФК по Амурской области от 31 марта 2025 года № 121 «О назначении плановой выездной проверки министерства образования и науки Амурской области» проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по осуществлению единовременных компенсационных выплат учителям, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тысяч человек, за период 2019-2024 годы, в ходе которой выявлено нарушение законодательства в финансово-бюджетной сфере по средствам федерального бюджета, а именно Министерством не обеспечена своевременная передача первичных документов - уведомлений, направленных уволившимся учителям на общую сумму 16 729 463,30 рублей, в том числе, за счет средств источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета 14 040 700,97 рублей для регистрации

содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, в результате чего в бухгалтерском учете на счете 1 209 34000 «Расчеты по доходам от компенсации затрат» не отражена сумма 16 729 463,30 рублей, что повлекло искажение бюджетной отчетности «Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности» (форма по ОКУД 0503169) и «Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, глазного администратора, администратора доходов бюджета» (форма по ОКУД 0503130) (далее - Баланс), в том числе:

по состоянию на 01.01.2024 на сумму 12 941 949,61 рублей, в том числе за счет средств источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета 10 857 228,90 рублей;

по состоянию на 01.01.2025 на сумму 3 787 513,69 рублей, в том числе за счет средств источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета 3 183 472,07 рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административным органом 6 августа 2025 года по данному факту составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление от 20 августа 2025 года № 23-19-17/2025-331 в отношении министра образования и науки Амурской области Я по ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: приказом УФК по Амурской области о назначении плановой выездной проверки министерства образования и науки Амурской области от 31 марта 2025 года № 121, актом выездной проверки министерства образования и науки Амурской области от 23 мая 2025 года, протоколом об административном правонарушении от 6 августа 2025 года, иными материалами дела.

Все эти доказательства согласуются между собой, допустимость и достоверность их сомнений не вызывает, они оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Правильно установив все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, на основании полного, объективного и всестороннего исследования и оценки по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, представленных в дело доказательств, административный орган пришел к обоснованному выводу о совершении Я . правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ, каких-либо нарушений, влекущих его недопустимость, не усматривается.

Вывод о доказанности вины Я основан на собранных и исследованных выше доказательствах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что в должностные обязанности Я не входят функции по оперативной работе с первичными документами, включая их непосредственную передачу для регистрации в учетных регистрах, в связи с чем отсутствует вина заявителя, а также довод о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, поскольку таких обязанности были возложены на другое должностное лицо, являются несостоятельными и основаны на неправильном толковании норм законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – ФЗ «О бухгалтерском учете») каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных. Лицо, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицо, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, не несут ответственность за соответствие составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни. Требования в письменной форме главного бухгалтера, иного должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, либо лица, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, в отношении соблюдения установленного порядка документального оформления фактов хозяйственной жизни, представления документов (сведений), необходимых для ведения бухгалтерского учета, должностному лицу, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, либо лицу, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, обязательны для всех работников экономического субъекта (ч. 3 ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Единые требования к ведению бухгалтерского учета государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, бюджетного учета активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, операций, изменяющих указанные активы и обязательства (далее - бухгалтерский учет), формированию информации об объектах бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) учреждений, бюджетной отчетности (далее - бухгалтерская (финансовая) отчетность установлены Федеральным стандартом бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденным Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н.

Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, ответственные за оформление факта хозяйственной жизни и (или) подписавшие эти документы (пункт 24 указанного Приказа).

Я ., являясь заместителем председателя Правительства Амурской области – министром образования и науки Амурской области и лицом, ответственным за организацию отчетности в министерстве, не проконтролировала предоставление

уведомлений, предоставление достоверной бухгалтерской отчетности «Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности» (форма по ОКУД 0503169) и «Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета» (форма по ОКУД 0503130), в связи с чем законно и обоснованно была привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Ссылки защита на положения п. 5 примечания к ст. 15.15.6 КоАП РФ согласно которым предусмотренная указанной статьей административная ответственность за искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности не применяется к лицу, на которое возложено ведение бюджетного (бухгалтерского) учета, если такое искажение допущено в результате несоответствия составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни и (или) непередачи либо несвоевременной передачи первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, не может быть применена, в виду того, именно Я занимающая должность заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области, должна организовать документооборот в бухгалтерском учете, в том числе своевременно отражать объекты бухгалтерского учета, передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных и составлении на их основе бухгалтерской (финансовой) отчетности, однако указанные требования ей выполнены не были, что не оспаривается стороной защиты и объективно подтверждается ответом ГБУ АО ЦБ Минобрнауки Амурской области (т. 2 л.д. 66).

Кроме того, вопреки доводам жалобы правовых оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ не имеется.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением возможна за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из изложенного следует, что замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение по вышеуказанной норме обусловлена наличием обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Довод жалобы об отсутствии фактических негативных последствий совершения административного правонарушения, не свидетельствует о наличии оснований для признания правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (абзац 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу названных норм, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, представляющего существенную угрозу общественным отношениям в сфере экономической безопасности государства, судьей не установлено обстоятельств для прекращения производства по настоящему делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения заявителя от административной ответственности.

Административным органом при назначении наказания уже применены положения ч. 2,3 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ, в результате чего административное наказание назначено должностному лицу в виде предупреждения.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области от 20 августа 2025 года № 23-19-17/2025-331, в отношении заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я , по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ, является законным и обоснованным.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения жалобы Я не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

**РЕШИЛ:**

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области от 20 августа 2025 года № 23-19-17/2025-331 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ, в отношении заместителя председателя Правительства Амурской области – министра образования и науки Амурской области Я оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья Благовещенского
городского суда