Производство №
УИД 28RS0004-01-2025-003250-57

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 ноября 2025 года город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего Г
при секретаре Б
с участием истца С представителя УМВД России по Амурской области В представителя ответчика, третьего лица Минфина РФ, УФК по Амурской области Т ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С к РФ в лице МВД России, Минфина РФ, УМВД России по Амурской области, СУ УМВД России по Амурской области о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в Благовещенский городской суд Амурской области с настоящим иском, указав на нарушения норм УПК РФ, допущенные в рамках у/д МО МВД России «Благовещенский», длительность следствия по нему. Просит взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), принимаемыми решениями должностными лицами УМВД России по Амурской области, в размере 500 000 руб.

В письменном отзыве УМВД России по Амурской области иск не признало, ссылаясь на его необоснованность.

В судебном заседании истец на требованиях настаивала.

Сторона ответчика возражала против иска, считая его необоснованным и поддерживая письменную позицию.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Согласно ст. 167 ГПК РФ суд решил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу данной нормы вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Так, на основании части первой статьи 151 ГК РФ суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм статьи 1069 и пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях.

Исходя из пункта 37 постановления Пленума ВС РФ моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии) за исключением случаев, установленных законом.

Статьей 1101 ГК РФ определено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, ее размер определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При

определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из материалов дела, постановлением следователя СО МО МВД России «Благовещенский» от 1 октября 2018 года возбуждено у/д №

Истец неоднократно обжаловала действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел по указанному делу в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, и ее доводы признавались обоснованными, а также взыскивала компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства на досудебной стадии.

Заявляя настоящие требования о компенсации морального вреда, истец связывает его причинение с действиями (бездействием) должностных лиц МСУ УМВД России по Амурской области, выразившимся в незаконном и длительном проведении предварительного следствия по уголовному делу № , неполном установлении обстоятельств, имеющих юридическое значение.

Согласно действующему законодательству механизм осуществления предварительного следствия по уголовным делам регламентирован, определены порядок, очередность, основания совершения должностными лицами определенных процессуальных действий, условия и основания проведения проверочных мероприятий, следственных действий, права и обязанности лиц, в них участвующих.

Уполномоченные должностные лица органов внутренних дел вправе самостоятельно определять направление проведения проверки, расследования и совершать определенные процессуальные действия.

Гражданин в случае несогласия с действиями (бездействием) должностного лица органов внутренних дел вправе их обжаловать в соответствии со ст. 124, 125 УПК Российской Федерации.

УПК Российской Федерации предусмотрены как основания для вынесения различных постановлений, так и основания отмены таких постановлений.

В силу общего признания допустимости государственного ограничения прав и свобод человека и гражданина при реализации органами власти полномочий по защите личности, охране прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, собственности и выполнения иных общественно значимых функций, вынесение компетентным должностным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проведённой процессуальной проверки и последующая его

отмена предусмотрены УПК РФ и сами по себе не могут причинить физические и нравственные страдания.

Постановление или решение, вынесенное в рамках производства по жалобе, рассмотренной в соответствии со ст. 124, 125 УПК РФ, само по себе не является процессуальным документом, подтверждающим совершение уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел противоправных действий, поскольку в установленном законом порядке действия данного лица, как причинившие вред, не квалифицированы, не подтверждено виновное причинение должностным лицом органа внутренних дел и морального вреда потерпевшей С . Указанные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о нарушении её личных неимущественных прав, нематериальных благ с учетом того, что при этом не совершалось какого-либо преступления или административного правонарушения.

Истец реализовала предоставленное ей конституционное право на защиту своих прав и законных интересов путем обжалования незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ.

Однако наличие судебного постановления, подтверждающего несоответствие требованиям закона каких-либо действий должностных лиц МУ МВД России «Благовещенское», СУ УМВД России по Амурской области в части неисполнения каких-либо следственных действий до вынесения итогового процессуального решения по делу при отсутствии необходимой совокупности условий не может являться основанием удовлетворения требования о компенсации морального вреда. Сама по себе констатация неправомерности действий должностных лиц, возложение обязанности устранить допущенные нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства являются достаточными и полноценными способами восстановления прав заявителя.

В случае нарушения права на судопроизводство на досудебной стадии в разумный срок законом также определен специальный механизм защиты прав потерпевшего путем подачи иска о взыскании за это компенсации.

С учетом изложенного суд приходит к выводам об отсутствии необходимой вышеуказанной нормативно закрепленной совокупности условий для компенсации морального вреда по изложенным в иске основаниям.

При этом суд отмечает, что иных оснований для компенсации морального вреда от действий сотрудников ОВД в настоящем иске не приводилось. Предположения суда на основании поступивших в дело материалов о физических и нравственных страданиях истца от иных

действий указанных лиц не могут быть положены в основу решения об удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск С к РФ в лице МВД России, Минфина РФ, УМВД России по Амурской области, СУ УМВД России по Амурской области о компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием), принимаемыми решениями должностными лицам УМВД России по Амурской области, в размере 500 000 руб. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Г

Решение в окончательной форме принято 25.11.2025 г.

КОПИЯ ВЕРНА