Производство №
УИД

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 мая 2026 года КОПИЯ город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Д
при секретаре судебного заседания Э
с участием истца А ., представителя МВД России и УМВД России по Амурской области – В ., представителя Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры Амурской области – М , представителя министерства финансов РФ – О

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению А к Министерству финансов РФ в лице УФК по Амурской области, Генеральной прокуратуре РФ, прокуратуре Амурской области, МВД России, УМВД России по Амурской области, Следственному Комитету РФ, СУ СК России по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

А . обратился в суд с указанным иском, в обоснование указав, что в адрес Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Амурской области, СУ СК России по Амурской области и МВД России истцом была направлена жалоба от 17 октября 2025 года незаконные действия (бездействие) следственных органов по уголовным делам № , , , , и материалам с регистрацией в КУСП № № ,

Между тем, ответ на указанную жалобу из МВД РФ и УМВД России по Амурской области в его адрес в установленный законом срок не направлен. В ответах Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Амурской области и СУ СК России по Амурской области вопросы, изложенные в жалобе от 17 октября 2025 года, по существу не были рассмотрены, а также нарушен срок для дачи ответа.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении личных неимущественных прав истца.

На основании вышеизложенного, просит взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда с Российской Федерации в лице МВД России в размере 15 000 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 1500 рублей, в лице Генеральной прокуратуры РФ в размере 15 000 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 1500 рублей.

В судебном заседании истец А на удовлетворении заявленных требований настаивал в полном объеме, привел доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика МВД России и УМВД России по Амурской области В возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал доводы отзыва на иск, из которого следует для компенсации причинённого вреда необходимо доказать наличие состава гражданского правонарушения, который включает в себя: наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившим вредом, а также вину причинителя вреда. Потерпевший должен представить

доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, обязанным в силу закона возместить вред. По общему правилу, отсутствие хотя бы одного из элементов правонарушения исключает возможность удовлетворения иска о возмещении вреда. Такой совокупности необходимых условий исходя из фактических обстоятельств дела не усматривается. А неоднократно обращался в УМВД России по Амурской области с жалобами по вопросу установления обстоятельств уголовного дела, возбужденного по его заявлению органом предварительного следствия. Все обращения истца рассмотрены в установленные законом сроки, на все вопросы даны мотивированные ответы. Вместе с тем, учитывая, что все без исключения обращения (жалобы) заявителя А были аналогичны друг другу и содержали некорректные высказывания в отношении сотрудников правоохранительных органов, в соответствии со ст. 10 Федерального закона Российской Федерации от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», п. 99 Руководства по организации работы с обращениями граждан в системе Министерства внутренних дел, утвержденной Приказом МВД России от 27.11.2024 года № 808 переписка с истцом по вопросам, на которые ему не менее двух раз давался ответ, была прекращена, о чем 28 февраля 2025 года А был уведомлен путём направления ответа на указанный в обращении адрес электронной почты заявителя. 20 октября 2025 года в адрес УМВД России по Амурской области вновь поступила жалоба А с доводами, аналогичными доводам, изложенными в ранее поступавших жалобах. Проведение проверки по поступившей жалобе было поручено ОРЧ СБ УМВД России по Амурской области, по результатам которой было установлено, что переписка по перечисленным в жалобе вопросам с А была прекращена в марте 2025 года, в связи с чем обращение и материалы проверки по нему были списаны в номенклатурное дело ОРЧ СБ УМВД России по Амурской области без направления ответа заявителю, в соответствии с п. 100 Руководства по организации работы с обращениями граждан, утверждённого приказом МВД России от 27.11.2024 года №808. Просит отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры Амурской области М возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что в соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ обращение истца от 17 октября 2025 года было направлено Генеральной прокуратурой РФ в прокуратуру Амурской области для проверки доводов. Обращение истца от 17 октября 2025 года повторяет обращение от 15 июня 2025 года, на которое заявителю прокуратурой Амурской области дан ответ от 30 июня 2025 года, в котором указано, что в соответствии с п. 4.12 Инструкции переписка с ним прекращена, ввиду повторяемости доводов его обращений. Учитывая, что А в обращении от 17 октября 2025 года новых доводов не привел, а отраженные в нем обстоятельства всесторонне рассмотрены в ходе ранее проведенных проверок, ввиду чего переписка с ним прекращена, в письменном уведомлении от 13 ноября 2025 года заявителю указано, что проверка по обращению от 17 октября 2025 года проводиться не будет. Таким образом, с учетом положений п. 4.12 Инструкции, результатов предшествующих рассмотрений обращений заявителя, доводы А об уклонении прокуратуры Амурской области от проверки сообщаемых им в обращении от 17 октября 2025 года сведений, являются необоснованными. Само по себе несогласие истца с содержанием уведомления, порядком разрешения его обращения не может указывать на незаконное бездействие

органов прокуратуры. Обращение истца рассмотрено в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, каких-либо нарушений прав истца, подлежащих восстановлению в порядке гражданского судопроизводства, не допущено. Приводимая в обращениях в различные органы и в рассматриваемом исковом заявлении оценка истца относительно обстоятельств, установленных по уголовным делам, не свидетельствует о нарушении его личных неимущественных прав и возникновении у него каких-либо ограничений в правах. Истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о причинении вреда действиями (бездействием) органов прокуратуры. Просит отказать в удовлетворении требований.

В судебном заседании представитель ответчика Министерства финансов РФ О . исковые требования не признала. В обоснование возражений указала, что по искам к Российской Федерации о возмещении вреда в порядке ст. 1069 ГК РФ от имени казны Российской Федерации уполномочен выступать главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, в связи с чем, Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по делу. В материалах дела отсутствуют доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) органов МВД, прокуратуры и наступившими последствиями в виде причинения морального вреда истцу. Размер предъявленной к взысканию суммы морального вреда истцом ничем не подтвержден. В связи с чем, просит в удовлетворении исковых требований А . отказать.

В судебное заседание не явились представители ответчиков Следственного комитета РФ, СУ СК России по Амурской области, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ч.ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ, учитывая положения ст. 154 ГПК РФ, обязывающей суд рассмотреть спор в разумный срок, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит следующим выводам.

В соответствии со ст. 33 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином РФ закрепленного за ним Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, регулируются Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные обращения в государственные органы и их должностным лицам, в государственные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ под обращением гражданина понимается направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», иной информационной системы государственного органа или органа

местного самоуправления либо официального сайта государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию граждан (если иное не установлено настоящим Федеральным законом), предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ гражданин при рассмотрении его обращения имеет право получать письменный ответ по существу поставленных вопросов либо уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных вопросов.

Согласно ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение

Приказом МВД России от 27 ноября 2024 года №808 утверждено Руководство по организации работы с обращениями граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, которое устанавливает в системе Министерства внутренних дел РФ единую практику организации работы с обращениями граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц, в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно п. 63 Руководства обращение рассматривается по существу поставленных в нем вопросов в течение тридцати дней со дня присвоения ему регистрационного номера. В указанный срок обеспечивается рассмотрение обращения головным исполнителем или каждым из подразделений-исполнителей.

В соответствии с п. 83 Руководства результатом рассмотрения обращения является: направленный гражданину письменный, в форме электронного документа, или данный устно на личном приеме ответ (ответы) по существу всех поставленных вопросов.

Согласно п. 99 Руководства переписка с гражданином по вопросу, на который ему не менее двух раз давался ответ, прекращается решением руководителя органа, организации, подразделения системы МВД России по заключению (в центральном аппарате Министерства - на основании докладной записки) о признании неоднократного обращения безосновательным. От органа, организации, подразделения системы МВД России гражданину письменно сообщается о прекращении с ним переписки (от МВД России - заместителями Министра) с подробным обоснованием решений, принятых по поставленным вопросам, и указанием реквизитов предыдущих ответов.

Обращения, поступившие после прекращения переписки с гражданином, проверяются на предмет наличия новых доводов и обстоятельств, требующих

дополнительной проверки, и при их отсутствии без рассмотрения по существу списываются в дело на основании резолюции уполномоченного должностного лица не ниже заместителя начальника отдела (либо замещающего должность равнозначную или вышестоящую) на рапорте (докладной записке) непосредственного исполнителя. Ответы на такие обращения не даются (п. 100 Руководства).

Как следует из материалов дела, 20 октября 2025 года в УМВД России по Амурской области поступила жалоба А . о ненадлежащем расследовании уголовных дел № , , материалов доследственных проверок КУСП № № , . Обращение истца было зарегистрировано 20 октября 2025 года под номером 3/252705939844.

Указанная жалоба А была рассмотрена должностными лицами УМВД России по Амурской области в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Руководством по организации работы с обращениями граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом МВД России от 27 ноября 2024 года №808

По сведениям, изложенным в жалобе истца от 20 октября 2025 года, УМВД России по Амурской области была проведена проверка.

Из рапорта начальника ОРЧ СБ УМВД России по Амурской области от 27 октября 2025 года следует, что в УМВД России по Амурской области поступили обращения А ., аналогичные ранее рассмотренным, с которым 28 февраля 2025 года за подписью начальника УМВД по согласованию со Следственным департаментом МВД России переписка была прекращена, о чем заявитель уведомлен. Поскольку в поступившем обращении от 20 октября 2025 года не указаны доводы, которые не были исследованы в рамках проверок, проводимых по ранее поступившим обращениям, предложено обращение А списать в номенклатурное дело ОРЧ СБ УМВД России по Амурской области без рассмотрения и без направления ответа заявителю. Оставление без разрешения обращения заявителя от 20 октября 2025 года, переписка с которым прекращена, при отсутствии в них новых доводов, согласовано начальником УМВД России по Амурской области, что отражено в рапорте исполнителя от 27 октября 2025 года.

Как следует, из ответа врио заместителя начальника СУ УМВД России по Амурской области от 28 февраля 2025 года, переписка с А . прекращена в связи с тем, что приведенные в жалобе доводы уже рассматривались ранее по аналогичным обращениям, по которым в установленном законом порядке даны мотивированные ответы, кроме того, обращение содержит некорректные высказывания в отношении сотрудников правоохранительных органов. Указанные обстоятельства также подтверждаются заключением от 12 марта 2025 года по результатам рассмотрения обращения А от 28 февраля 2025 года.

На основании изложенного, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что жалоба А от 17 октября 2025 года (поступила в УМВД России по Амурской области 20 октября 2025 года) оставлена без рассмотрения ответчиком УМВД России по Амурской области в установленном законом порядке, с учетом ранее принятого решения о прекращении переписки, поскольку не содержала каких-либо новых доводов, по которым УМВД России по Амурской области могло быть принято решение о возобновлении переписки и рассмотрении жалобы по существу.

В силу ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 года №2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные

обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

Приказом Генпрокуратуры России от 30 января 2013 года №45 утверждена и введена в действие Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации.

В силу п. 3.1., 3.2 Инструкции обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению.

По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений: о принятии к разрешению; об оставлении без разрешения; о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры; о направлении в другие органы; о прекращении рассмотрения обращения; о приобщении к ранее поступившему обращению; о возврате заявителю.

Обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Согласно п. 4.12 Инструкции прекращение переписки с заявителем возможно, если повторное обращение не содержит новых доводов, а изложенные ранее полно, объективно и неоднократно проверялись и ответы даны в порядке, установленном данной Инструкцией, правомочным должностным лицом органа прокуратуры.

Обращения, поступившие после прекращения переписки и не содержащие новых доводов, остаются без разрешения на основании рапорта исполнителя в порядке, предусмотренном п. 2.14 данной Инструкции, с уведомлением об этом заявителя.

Переписка возобновляется, если причины, по которым она была прекращена, устранены. Новые данные о нарушениях закона, сообщенные заявителем, проверяются в порядке, установленном указанной Инструкцией.

Из представленных доказательств установлено, что в Генеральную прокуратуру РФ поступила жалоба А ., датированная 17 октября 2025 года о некачественном расследовании уголовных дел.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», п. 3.2 Инструкции жалоба А . была перенаправлена в прокуратуру Амурской области, о чем заявитель был уведомлен 21 октября 2025 года по электронной почте.

Как следует из материалов дела, в прокуратуру Амурской области поступила жалоба А ., датированная 17 октября 2025 года, и была зарегистрирована под номером ВО-6239-20.

13 ноября 2025 года начальником отдела по надзору за процессуальной и оперативно-разыскной деятельностью прокуратуры Амурской области обращение А от 17 октября 2025 года рассмотрено в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 года №9-ФЗ, а также Инструкцией №45.

По результатам рассмотрения обращения А . от 17 октября 2025 года, начальником отдела по надзору за процессуальной и оперативно-разыскной деятельностью прокуратуры Амурской области дан ответ от 13 ноября 2025 года о том, что обращение является дубликатом ранее поданного и по результатам ранее проведенной проверки в адрес заявителя за подписью прокурора области был направлен исчерпывающий ответ (от 30 июня 2025 года), в связи с чем для

проведения дополнительных проверочных мероприятий отсутствуют. В случае несогласия с принятым решением А . разъяснено право обжаловать его в вышестоящую прокуратуру и(или) суд.

Данный ответ был направлен в адрес истца прокуратурой Амурской области 13 ноября 2025 года и получен истцом 27 ноября 2025 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с официального сайта АО «Почта России».

С учетом приведенных обстоятельств и анализа представленных доказательств в совокупности с нормами действующего законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений граждан, направленных в органы прокуратуры, судом не установлено нарушений требований Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ, а также права заявителя на обращение.

Жалоба А . от 17 октября 2025 года по существу не рассматривалась, в связи с ранее принятым решением о прекращении переписки по доводам жалобы, поскольку не содержала каких-либо новых доводов, по которым прокуратурой Амурской области могло быть принято решение о возобновлении переписки и рассмотрении жалобы по существу.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 28 декабря 2010 года №403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» поступающие в следственные органы и учреждения Следственного комитета иные заявления, обращения и жалобы рассматриваются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Ответ на заявление, обращение, жалобу должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления, обращения или жалобы отказано, подавшему их лицу должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения и его право обжаловать соответствующее решение в суд.

Как следует из материалов дела, истцом в СУ СК России по Амурской области была направлена жалоба, датированная 17 октября 2025 года о ненадлежащем расследовании уголовных дел, несогласии с ответами должностных лиц прокуратуры и УМВД России по Амурской области.

По результатам рассмотрения данного обращения руководителем контрольно-следственного отдела СУ СК России по Амурской области истцу дан ответ от 20 ноября 2025 года, в котором было указано, что уголовные дела № , , , находились в производстве следователей СЧ СУ УМВД России по Амурской области, производстве следователей следственного управления СК России по Амурской области указанные уголовные дела не находились. Поскольку каких-либо сведений об обстоятельствах, свидетельствующих о совершении должностными лицами прокуратуры Амурской области и УМВД России по Амурской области какого-либо должностного преступления в обращении не содержалось, процессуальная проверка по нему не проводилась. По факту противоправных действий сотрудников ОСП №2 по г. Благовещенску УФССП России по Амурской области, повлекших утрату имущества проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которой 05 марта 2025 года следователем следственного отдела по г. Благовещенск СУ СК России по Амурской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях судебного пристава-исполнителя составов преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 УК РФ. Одновременно было разъяснено, что в случае поступления обращения содержащего аналогичные доводы, на которые неоднократно давались письменные ответы по существу, переписка с заявителем будет прекращено. Разъяснено также право обжаловать данный ответ вышестоящему руководителю следственного органа, прокурору и в суд.

В обоснование исковых требований А . ссылается на бездействие Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Амурской области, МВД РФ, УМВД России по Амурской области, Следственного комитета РФ, СУ СК России по Амурской области, выразившееся в не рассмотрении по существу вопросов, изложенных в жалобе от 17 октября 2025 года, а также нарушении срок для дачи ответа, что причинило ему моральный вред.

Разрешая заявленные требования по существу, суд приходит к следующим выводам.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Перечень нематериальных благ закреплен в ст. 150 ГК РФ. В соответствии с данной нормой права к нематериальным благам относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса (п. 2 ст. 1070 ГК РФ).

Согласно определению от 29 сентября 2016 года №2065-О Конституционного Суда Российской Федерации взаимосвязанные положения ст. 151, 1064, 1069, 1070 и 1099 ГК РФ направлены на реализацию положений Конституции РФ, в том числе ее ст. 52 и 53, не препятствуют возмещению вреда, в том числе морального, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, при наличии общих и специальных условий, необходимых для наступления деликтной ответственности данного вида.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки,

телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Судам следует учитывать, что моральный вред, причиненный правомерными действиями, компенсации не подлежит (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33).

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии) за исключением случаев, установленных законом.

На основании части первой статьи 151 ГК РФ суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм статьи 1069 и пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации,

если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т.д.), может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

Из смысла главы 59 ГК РФ основанием компенсации морального вреда является в предусмотренном законом порядке установленная незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Таким образом, из буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

При этом, факт причинения нравственных переживаний не презюмируется, не может быть признан очевидным с учетом сферы регулирования правоотношений сторон и подлежит доказыванию.

Материалами дела подтверждается, что жалобы истца от 17 октября 2025 года рассмотрены прокуратурой Амурской области и СУ СК России по Амурской области в предусмотренный законом срок, о чем ему подготовлены ответы.

При этом, решение о направлении обращения в нижестоящие органы прокуратуры является одним из решений, принимаемым по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению.

Жалоба истца от 17 октября 2025 года, поступившая в УМВД России по Амурской области, оставлена без рассмотрения в установленном законом порядке, с учетом ранее принятого решения о прекращении переписки, поскольку не содержала каких-либо новых доводов, по которым УМВД России по Амурской области могло быть принято решение о возобновлении переписки и рассмотрении жалобы по существу.

Несогласие истца с содержанием ответов на поданную им жалобу, порядком разрешения ответчиками его обращения само по себе не свидетельствует о незаконном бездействии прокуратуры Амурской области, УМВД России по Амурской области, СУ СК России по Амурской области, либо виновных действиях данных ответчиков при рассмотрении обращения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Амурской области, МВД России, УМВД России по Амурской области, Следственного комитета РФ, СУ СК России по Амурской области нарушений прав истца при рассмотрении его обращения, датированного 17 октября 2025 года.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, в ходе рассмотрения дела истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих нарушение его личных неимущественных прав действиями (бездействием) ответчиков при рассмотрении его жалобы.

На основании вышеизложенного, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, учитывая, что нарушение действиями (бездействием) ответчиков личных неимущественных прав истца в ходе рассмотрения дела не установлено, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда не имеется.

Доводы истца о ненадлежащем расследовании уголовных дел №, , , материалов доследственных проверок КУСП №, №, , суд полагает не имеют правового значения для разрешения настоящего спора, поскольку предметом настоящего судебного разбирательства является законность рассмотрения ответчиками обращения истца от 17 октября 2025 года, а не ведения производства по уголовным делам.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований А. о взыскании с Российской Федерации в лице МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ за счет средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда следует отказать.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме, правовых оснований для взыскания в пользу истца судебных расходов по уплате госпошлины не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А к Министерству финансов РФ в лице УФК по Амурской области, Генеральной прокуратуре РФ, прокуратуре Амурской области, МВД России, УМВД России по Амурской области, Следственному Комитету РФ, СУ СК России по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Д.

Решение в окончательной форме составлено 22 мая 2026 года.

НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ

КОПИЯ ВЕРНА