Производство № мировой судья А.
УИД 28MS0008-01-2024-002536-08
(номер дела суда первой инстанции)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 мая 2025 года г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи К
при секретаре С ,
с участием представителя МВД России, УМВД России по Амурской области – В

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя МВД России, УМВД России по Амурской области на решение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 от 25 декабря 2024 года по гражданскому делу по иску Х к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков в виде расходов при производстве по делу об административном правонарушении и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Х . обратился к мировому судье с указанным иском к Министерству финансов Российской Федерации, в обоснование которого указал, что, постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 13.02.2024 г. он привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ по делу № 21.02.2024 г. на указанное постановление подана жалоба в Благовещенский городской суд. Решением городского суда от 29.03.2024 г. постановление БГСУ № 4 от 13.02.2024 г. о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ отменено, дело направлено, на новое рассмотрение. Постановлением БГСУ № 4 от 14.05.2024 г. (дело №) производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения. В соответствии с договором-поручением защитником О оказаны услуги истцу, о чем свидетельствует акт оказания юридических услуг от 04.06.2024 г. на сумму 21 725 руб. Истец произвел оплату услуг 04.06.2024 г. о чем свидетельствует кассовый чек № 8333378002. В связи, с чем просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации - убытки, в размере: 21 750 рублей, стоимость оплаты услуг защитника; стоимость услуг нотариуса 1 700 руб. за доверенность на представителя истца М ; а также государственную пошлину в размере 400 руб.

В судебном заседании мирового судьи истец Х и его представитель М на исковых требованиях настаивали, просили удовлетворить исковые требования с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области либо с Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Представитель ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области Т возражала относительно удовлетворения заявленных требований, указав, что согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина, в связи, с чем в исковых требованиях Х к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области надлежит отказать, так как они не являются надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу. Кроме того дополнила, что истец обратился в суд в порядке 1069 ГК РФ, основания для удовлетворения требований является вина, незаконные действия, причинно - следствия связь между незаконными действия или виной и убытки действительно в данном судебном процессе было разъяснено, что последствия привлечения к административной ответственности это и являлось следствия другого лица т.е. О . Поддержала позицию представителя МВД России, что вина должностных лиц отсутствует основания для удовлетворения исковых требований с них также не имеется.

Определением мирового судьи от 3 октября 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен МО МВД России «Благовещенский».

Определением мирового судьи от 24 октября 2024 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен инспектор ОСБ ДПС ГИБДД УМВД России по Амурской области Ф.

а также исключены МО МВД России «Благовещенский» и МВД г. Москвы из состава лиц, участвующих в деле, как ошибочно привлечённые, поскольку данное судебное решение на права истца повлиять не может.

Привлеченный в качестве третьего лица - инспектор ОСБ ДПС ГИБДД УМВД России по Амурской области Ф . в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом.

Определением мирового судьи от 6 ноября 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен О

Определением мирового судьи от 4 декабря 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен О

Определением мирового судьи от 25 декабря 2024 года О исключен из состава лиц, участвующих в деле, так как судом было установлено, что сведения о ФИО лица, в материалах дела указаны ошибочно.

Привлеченный в качестве третьего лица - О . в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом.

В письменных возражениях на исковые требования представитель ответчика МВД России, УМВД России по Амурской области - В . указал, что ответчиком должна быть определена Российская Федерация в лице надлежащего федерального органа государственной власти, являющегося Главным распорядителем бюджетных средств, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде. В соответствии с положениями Бюджетного кодекса полномочиями Главного распорядителя бюджетных средств наделено только МВД России, в связи с чем Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства но Амурской области - является ненадлежащим ответчиком по рассматриваемому исковому заявлению. Сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, не может служить основанием для признания действий должностного лица, составившего протокол незаконными, поскольку, отменяя постановление и прекращая производство по делу об административном правонарушении, оценка незаконности действий должностного лица не происходит, а прекращение производства было связано исключительно с освобождением истца от административной ответственности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основании изложенного, МВД России не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков в виде оплаты юридических услуг представителя с Министерства внутренних дел Российской Федерации. Обосновывая требования о взыскании убытков, истец указывал, что таковые ему причинены самим фактом необоснованного привлечения к административной ответственности, а также тем, что он вынужден был доказывать в суде свою невиновность, при этом пользуясь юридическими услугами представителя с оплатой его проведенной работы. Прекращение судом дела об административном правонарушении в отношении собственника транспортного средства в таком случае позволяет ему требовать возмещения понесенных судебных расходов с лица, управлявшего транспортным средством и совершившему правонарушении, за неисполнение назначенного наказания по которому истец был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, поскольку по

его вине собственник вынужден был нести издержки, связанные с обжалованием постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного должностным лицом ГИБДД МВД по Республике Бурятия, а также оспаривать составленный должностным лицом УМВД России по Амурской области протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. В судебном заседании представитель ответчика МВД России - В настаивал на выше приведённых возражениях на исковое заявление доводах, в удовлетворении исковых требований Х к МВД России по взыскании убытков и судебных расходов просил отказать.

Решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 от 25 декабря 2024 года исковые требования Х удовлетворены частично. Постановлено взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации как главного распорядителя бюджетных средств по в ведомственной принадлежности за счёт казны Российской Федерации в пользу Х убытки в виде расходов по оплате услуг защитника при производстве по делу об административном правонарушении (протокол 28 АП 827556 от 13.01.2024 по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ, постановления мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 13.02.2024 и от 16.05.2024 по делу № :), в размере 21 750 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 400 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований (о взыскании с ответчика расходов, понесенных истцом по оплате нотариальной доверенности на представление интересов во всех судебных органах, органах государственной власти и т.п. не только по данному гражданскому делу, в размере 1 700 руб.) - отказано. В удовлетворении исковых требованиях Х к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, о взыскании убытков в виде расходов при производстве по делу об административном правонарушении и судебных расходов – отказано.

Не согласившись с постановленным решением, представителем МВД России, УМВД России по Амурской области подана апелляционная жалоба, в которой просят решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Х к Российской Федерации в лице МВД России отказать. Приводят доводы о том, что поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ от 13.01.2024 г., постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ вступило в законную силу, не обжаловалось Х ., отменено или пересмотрено вышестоящим должностным лицом или судом не было, должностное лицо ОСБ ДПС ГИБДД УМВД России по Амурской области в силу возложенных на него обязанностей ФЗ № 3-ФЗ «О полиции» было лишено возможности административного усмотрения и было обязано составить протокол об

административном правонарушении. Указывают, что Х был обоснованно привлечён к административной ответственности за совершение вышеназванных правонарушений как собственник транспортного средства, на которого в соответствии со ст. 2.6.1 КоАП РФ распространяется презумпция вины в совершении правонарушений, зафиксированных средствами автоматизированной фото-видео фиксации нарушений ПДД, при этом правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в рассматриваемом случае является не самостоятельным составом правонарушения, а производным от правонарушения, зафиксированного средствами автоматической фото-видео фиксации нарушения, а освобождение собственника (владельца) транспортного средства от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о привлечении являлось незаконным, более того оно было отменено спустя 4 месяца от даты составления протокола. Дополнительно ссылаются, что мировым судьёй не учтено, что основанием привлечения истца к административной ответственности явилось противоправное поведение О к которому и могут быть предъявлены требования о возмещении издержек.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель МВД России, УМВД России по Амурской области – В поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом по имеющимся в материалах дела адресам, в связи с чем в соответствии со ст. 167, 327 ГПК РФ суд определил рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в апелляционном порядке обжалуемого решения суда первой инстанций.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при разрешении исковых требований Х к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков в виде расходов при производстве по делу об административном правонарушении и судебных расходов судом первой инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует что 02.10.2023 года в 10 часов 06 минут на участке автодороги Р-258 «Байкал» «Иркутск – Улан-Удэ - Чита» 395 км (Республика Бурятия. Прибайкальский район, с. Ильинка) водителем транспортного средства с государственным регистрационным знаком было допущено превышение установленной скорости на 23 км в час при движении со скоростью 86 км. В

час. Данное правонарушение было зафиксировано в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи. В результате чего в отношении собственника указанного транспортного средства 03.10.2023 года было вынесено постановление № на основании, которого Х
как собственник транспортного средства , с государственным регистрационным знаком был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ. Указанное постановление Х обжаловано не было и вступило в законную силу. 13.01.2024 года в отношении истца был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ по факту неуплаты административного штрафа, наложенного на основании постановления от 03.10.2023

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому участку №4 от 13.02.2024 года Х был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ на основании протокола № от 13.01.2024 года (дело №) и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

21.02.2024 года истцом в Благовещенский городской суд была подана жалоба на указанное выше постановление. 29.03.2024 года решением Благовещенского городского суда Амурской области постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебном участку №4 от 13.01.2024 года по делу № об административном правонарушении по ч. 1 ст. 2025 КоАП РФ в отношении Х было отменено и матеариалы дела направлены мировому судье на новое рассмотрение.

11.04.2024 года решением Прибайкальского районного суда республики Бурятия удовлетворено ходатайство Худоренко Р.Н. о восстановление срока на обжалование постановления об административном правонарушении от 03.10.2023 27.04.2024 года решением Прибайкальского районного суда республики Бурятия постановление об административном правонарушении от 03.10.2023 № в отношении Х было отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судом установлено, что на момент фиксации правонарушения о превышения скорости на участке автодороги Р-258 «Байкал» «Иркутск – Улан-Удэ - Чита» 395 км (Республика Бурятия, Прибайкальский район, с. Ильинка) транспортным средством с государственным регистрационным знаком управлял О

14.05.2024 года постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому участку №4 производство по делу (№ в отношении Х о привлечении его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ на основании протокола от 13.01.2024 года было прекращено на

основании п. ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием с отсутствием события правонарушения.

15.02.2024 года между истцом и О[illegible] был заключен договор об оказании юридических услуг, в том числе по составлению и подачи жалобы на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому участку №4 от 13.02.2024 по делу № [illegible], а так же на постановление ЦАФАП ГИБДД по Республике Бурятия № 03.10.2023[illegible] Согласно п. 4.1 указанного договора размер вознаграждения за оказание юридической помощи, предусмотренной п. 1.1., п. 2.1 и п.2.2. указанного договора устанавливается сторонами в соответствии с актом оказанию юридических услуг. Оплата услуг происходит при достижении положительного результата по делу.

Согласно акту оказания юридических услуг от 04.06.20.24 года стоимость оказанных О[illegible] Х[illegible] юридических услуг составила 21 725 рублей. Согласно чеку ПАО «Сбербанк» истец от 04.06.2024 оплатил юридические услуги по договору.

Так же в рамках указанного дела об административном правонарушении Х[illegible] были понесены расходы были понесены расходы на уплату государственной пошлины в размере 400 руб. и стоимость услуг нотариуса за доверенность на представителя М[illegible]. в размере 1700 рублей.

Разрешая спор и взыскивая с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Х[illegible]. расходы на услуги представителя в размере 21 750 рублей, а так же судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 400 руб., суд первой инстанции ссылался на положения статей 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ, исходил из того, что в отношении Х[illegible] было вынесено незаконное постановление по делу об административном правонарушении в отношении истца, что подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями, вследствие чего имеются основания для возложения на Российскую Федерацию в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации обязанности по возмещению причиненного Х[illegible] вреда, выразившегося в расходах на оплату услуг по оказанию ему юридической помощи в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и судебных расходах.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой, инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно п. 1. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации (статья 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям, связанным с причинением вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, применяются нормы главы 59 "Обязательства вследствие причинения вреда" Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, закреплены в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования соответственно.

Статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения

к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 указанного кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с приведенными положениями закона в случае причинения вреда гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов при исполнении ими служебных обязанностей его возмещение производится в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации, за счет соответствующей казны (казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации). Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе причиненные в рамках производства по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению на основании положений статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом общих положений статей 15 и 1064 этого кодекса. Необходимыми условиями для возложения обязанности по возмещению вреда являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между наступившим вредом и противоправностью действий причинителя вреда, вина причинителя вреда. При этом вред, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежит компенсации в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Суд первой инстанции, применяя при разрешении исковых требований Х к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков, судебных расходов нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об условиях и порядке реализации гражданином права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, в том числе совершенными при производстве по делу об административном правонарушении, и делая вывод

о том, что Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации обязана возместить Х. убытки и судебные расходы ввиду того, что он необоснованно привлечен сотрудниками органов внутренних дел к административной ответственности по части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ, не учёл, что КоАП РФ закреплен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату совершения водителем транспортного средства с государственным регистрационным знаком административного правонарушения - 6 октября 2023 г.) к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

Частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ определено, что в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 этого кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в

автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 указанного кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

В абзаце первом п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20) разъяснено, что статьей 2.6 частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее также - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ) (абзац первый пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло

из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности (абзац второй пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20).

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ (абзац третий пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 7 декабря 2010 г. N 1621-О-О указал, что статья 2.6.1 "Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств" и часть 3 статьи 28.6 "Назначение административного наказания без составления протокола" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в нормативном единстве с иными его положениями закрепляют особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Названный особый порядок предусматривает, что к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств (часть 1 статьи 2.6.1), на которых не распространяется общее правило, согласно которому лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (часть 3 статьи 1.5 и примечание к статье 1.5). При этом протоколы об административных правонарушениях не составляются, а постановления по делам об административных правонарушениях выносятся уполномоченными органами без участия лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении (часть 3 статьи 28.6). Административные наказания назначаются в виде административного штрафа; размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ (часть 3.1 статьи 4.1) (абзацы первый и второй пункта 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. N 1621-О-О).

Особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или

средствами фото- и киносъемки, видеозаписи означает, таким образом, что уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении их постановлений по делам об административных правонарушениях. Однако собственник (владелец) транспортного средства вправе обжаловать вынесенное в отношении его постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд. При этом он наделен правами, необходимыми для участия в рассмотрении его жалобы. В случае обжалования собственником (владельцем) транспортного средства постановления по делу об административном правонарушении он должен представить доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент совершения правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. То есть в указанном случае собственник (владелец) транспортного средства, реализуя право на обжалование вынесенного в отношении его постановления по делу об административном правонарушении, обязан представить доказательства своей невиновности (абзацы первый и второй пункта 2.1 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 г. N 1621-О-О).

Аналогичная правовая позиция высказывалась Конституционным Судом Российской Федерации и в ряде его последующих решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 г. N 5-П, определение от 31 мая 2022 г. N 1148-О и другие).

Кроме того, в определении от 13 февраля 2024 г. N 239-О Конституционным Судом Российской Федерации сформулирована правовая позиция о том, что собственник, доверивший свое транспортное средство другому лицу, обоснованно несет риск последствий, вызванных нарушением этим лицом правил дорожного движения с использованием транспортного средства такого собственника, в частности расходов, связанных с необходимостью доказывания своей невиновности в совершении административного правонарушения. Лицо, нарушившее правила дорожного движения, даже если оно освобождается по нереабилитирующим обстоятельствам от административной ответственности за свои противоправные действия, в случае причинения вреда несет имущественную ответственность, в том числе и перед собственником транспортного средства. Исходя из этого не Российская Федерация, а тот, кому было передано управление транспортным средством и вместо которого собственник транспортного средства был привлечен к административной ответственности, должен возмещать издержки, понесенные собственником транспортного средства для доказательства своей невиновности, в том числе и в части возможных расходов на оплату услуг защитника. Таким образом, собственник транспортного средства вправе в исковом порядке требовать с непосредственного нарушителя правил дорожного движения возмещения

названных издержек, связанных с вынесением согласно части 1 статьи 2.6.1 и части 3 статьи 28.6 КоАП РФ постановления по делу об административном правонарушении и его последующей отменой на основании части 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ (абзацы первый, второй и третий пункта 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2024 г. N 239-О).

Из изложенного правового регулирования, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что статьей 2.6.1 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. В предусмотренных указанной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях случаях личность водителя не устанавливается, а к ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как специальные субъекты такого рода правонарушений. При этом за собственником транспортного средства сохраняется право требовать отмены вынесенного в отношении его постановления по делу об административном правонарушении, если транспортным средством управляло иное лицо, в том числе по воле собственника, путем обжалования постановления в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд. Собственник в этом случае представляет доказательства своей невиновности, свидетельствующие о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица. Если по результатам проверки представленных доказательств факт управления транспортным средством не собственником, а другим лицом найдет свое подтверждение, собственник освобождается на основании части 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ от административной ответственности, тогда к административной ответственности привлекается лицо, которое управляло транспортным средством и совершило административное правонарушение.

Соответственно, освобождение собственника (владельца) транспортного средства от административной ответственности на основании части 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о привлечении собственника (владельца) транспортного средства к административной ответственности являлось незаконным. При этом вред собственнику в данном случае причинен не в результате незаконных действий и постановлений должностных лиц органов внутренних дел, а в результате действий лица, управлявшего транспортным средством в момент фиксации нарушения правил дорожного движения.

Как следствие, Министерство внутренних дел Российской Федерации не является лицом, ответственным за возмещение расходов собственника транспортного средства, понесенных им в рамках рассмотрения дела об

административном правонарушении, которое выявлено и зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Лицом, по вине которого в таком случае собственник транспортного средства вынужден нести издержки в рамках производства по делу об административном правонарушении, является непосредственный нарушитель Правил дорожного движения Российской Федерации, управлявший транспортным средством, а не сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в том числе в соответствии с порядком, предусмотренным частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Нормативные положения КоАП РФ, регулирующие особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами подлежали применению во взаимосвязи с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об условиях и порядке реализации гражданином права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, в том числе совершенными при производстве по делу об административном правонарушении при разрешении вопроса о наличии оснований для возложения на Российскую Федерацию в лице МВД России обязанности по возмещению причиненного Х вреда, выразившегося в расходах на оплату услуг по оказанию ему юридической помощи в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и судебных расходах.

Однако суд первой инстанции приведенное правовое регулирование спорных отношений оставил без внимания, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации не учел, ограничившись ссылкой на правовую позицию статей 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ, согласно которой возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу, что применимо и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении. Не учитывая, что дело Х об административном правонарушении рассматривалось в особом порядке, предусмотренном статьей 2.6.1 и частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, указывая, что Х г. необоснованно привлекался сотрудниками органов внутренних дел к административной ответственности, поскольку в момент фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами транспортным средством управлял О г. и не учёл, что в данном случае применяется предусмотренный статьями 2.6.1, 28.6 КоАП РФ особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными

техническими средствами, в соответствии с которым личность водителя не устанавливается, а к ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как специальные субъекты такого рода правонарушений.

Следовательно, обжалуя вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении Х обязан был представить доказательства своей невиновности, а именно что в момент фиксации административного правонарушения работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством транспортным средством ---- с государственным регистрационным знаком управляло иное лицо, но указанное постановление истцом было обжаловано только после вынесения мировым судьёй Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку постановления о привлечения Х к ответственности за совершение им правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора о взыскании убытков, понесенных Х при производстве по делу об административном правонарушении и судебных расходов, не получили надлежащей правовой оценки судом первой инстанции.

Между тем особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами предполагает, что собственник, доверивший свое транспортное средство другому лицу, обоснованно несет риск последствий, вызванных нарушением этим лицом правил дорожного движения с использованием транспортного средства такого собственника, в частности расходов, связанных с необходимостью доказывания своей невиновности в совершении административного правонарушения. МВД России не является лицом, ответственным за возмещение расходов собственника транспортного средства, понесенных им в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, которое выявлено и зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Лицом, по вине которого в таком случае собственник транспортного средства вынужден нести издержки в рамках производства по делу об административном правонарушении, является непосредственный нарушитель Правил дорожного движения Российской Федерации, управлявший транспортным средством, а не сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в том числе в соответствии с порядком, предусмотренным частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Вследствие неприменения к спорным отношениям нормативных положений КоАП РФ, регулирующих особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, нельзя признать соответствующим закону вывод суда первой инстанции о наличии

оснований для возложения на Российскую Федерацию в лице МВД России обязанности по возмещению причиненного Х вреда, выразившегося в его расходах на оплату услуг по оказанию ему юридической помощи в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и судебных расходах.

С учетом изложенного выше обжалуемое решение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции признает незаконными. Оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя апелляционной жалобы, что согласно статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого решения суда.

руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 от 25 декабря 2024 года, - отменить, принять новое решение.

Х в иске к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков в виде расходов при производстве по делу об административном правонарушении и судебных расходов, - отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в кассационном порядке в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (690090, Приморский край, город Владивосток, ул. Светланская, д. 54) через суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий судья К

В окончательной форме составлено 27 июня 2025 года.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ К