УИД 28RS0020-01-2023-000395-79
Дело 2-17/2024 (2-306/2023)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 февраля 2024 года пгт.Февральск

Селемджинский районный суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Б ,
при секретаре Р ,
с участием истца К ,
представителя истца К , адвоката Ц ,
представителя третьего лица, прокуратуры Амурской области, помощника прокурора Селемджинского района Д ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К к Министерству Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства РФ по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и утраченного заработка,

У С Т А Н О В И Л:

К обратился в суд с данным иском к Министерству Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства РФ по Амурской области, в котором просит взыскать с ответчика в счёт возмещения морального вреда 1 000 000 руб. и утраченный заработок за период уголовного преследования в размере 291 076 руб. 60 коп., мотивировав свои требования тем, что 13.02.2020 Мазановским межрайонным следственным отделом следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Амурской области было возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ по факту причинения телесных повреждений М ; после возбуждения уголовного дела, его (К) неоднократно допрашивали в качестве свидетеля, на протяжении почти двух лет он всегда являлся на все допросы и давал подробные показания обо всех предшествующих обстоятельствах. Однако, 05.08.2020 он был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении указанного преступления. 07.08.2020 Селемджинским районным судом в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая неоднократно продлевалась. 21.12.2021 он был освобожден из-под стражи и мера пресечения в виде заключения под стражу отменена. Общий срок нахождения под стражей составил 504 дня. В соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей от 21.12.2021 и приговором Селемджинского районного суда Амурской области от 22.12.2021 он оправдан полностью по предъявленному ему обвинению в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном группой лиц, повлекшем по неосторожности смерти М , в связи с не установлением события преступления. За ним признано право на реабилитацию. Истец полагает, что сам факт незаконного привлечения к уголовной ответственности предполагает возникновение нравственных страданий у человека,

причиненный ему моральный вред оценивает в 1 000 000 руб.. Кроме этого, истец указывает, что на момент его задержания и в настоящий момент он работает в ООО «О , в должности горнорабочий. В соответствии со справкой от 05.12.2023, выданной работодателем, в период с 01.03.2021 по 22.12.2021 он отсутствовал на работе по невыясненной причине, и за указанный период ему не начислялась и не выплачивалась заработная плата, его среднедневной заработок составлял 986 рублей 68 копеек. Таким образом, размер утраченного заработка за период с 01.03.2021 по 22.12.2021 (295 дней х 986 руб. 68 коп.) составляет 291 076 руб. 60 коп..

В судебном заседании истец К и его представитель адвокат Ц поддержали исковые требования, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика Министерства Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства РФ по Амурской области В (по доверенности) в представленном в суд отзыве указала, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда является завышенным и необоснованным, а производство по делу в части требований К о возмещении имущественного вреда, выразившегося в возмещении утраченного заработка за период уголовного преследования, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному абз. 1 ст. 220 ГПК РФ, так как указанные требования в соответствии со ст. 135 УПК РФ подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Представитель третьего лица Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель третьего лица Прокуратуры Амурской области в судебное просил прекратить производство по делу в части компенсации утраченного заработка.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса.

Разрешая вопрос о прекращении производства по делу в части требований К о возмещении имущественного вреда в виде утраченного заработка за период уголовного преследования, суд исходит из следующего.

Согласно абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если: заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

В силу ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования, а также сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи (п. п. 1, 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 135 УПК РФ в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, со дня получения копии документов, указанных в части первой статьи 134 настоящего Кодекса, и извещения о порядке возмещения вреда реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений.

На основании ч. 5 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном статьей 399 настоящего Кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

В части ч. 1 ст. 138 УПК РФ также указано, что восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном статьей 399 настоящего Кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 399 УПК РФ вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются судом по ходатайству реабилитированного - в случае, указанном в п. 1 ст. 397 настоящего Кодекса, к которому относится рассмотрение такого вопроса, связанного с исполнением наказания, как возмещение вреда реабилитированному, восстановление его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 настоящего Кодекса.

Как разъясненное в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", в соответствии с положениями статей 135 и 138 УПК РФ требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке.

При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

В части требований, оставленных без рассмотрения в порядке,

установленном статьей 399 УПК РФ, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Требования реабилитированного в той части, в которой они были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (пункт 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ, абзац третий статьи 220 ГПК РФ).

Данных о том, что требования К о взыскании утраченной заработной платы рассматривались в уголовно-процессуальном порядке, в материалах дела не имеется.

Согласно ответу Селемджинского районного суда Амурской области, за возмещением материального ущерба в виде заработной платы, в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, К не обращался, постановление о производстве выплат в возмещение этих сумм не выносилось.

С учетом приведенных выше положений вопросы о защите прав реабилитированного в части возмещения имущественного вреда, включающего в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования, а также сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, рассматриваются в порядке уголовного, а не гражданского судопроизводства.

Таким образом, не полученные истцом доходы в виде утраченного заработка, из-за незаконного уголовного преследования, подлежат взысканию в порядке уголовного, а не гражданского судопроизводства.

При этом суд полагает возможным разъяснить К , что он не лишен права на доступ к правосудию путем обращения с указанными требованиями в суд в порядке ст. 133 - 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу в части требований о взыскании утраченного заработка.

Руководствуясь статьями 220 - 221, 224 - 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу по иску К к Министерству Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства РФ по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование и утраченного заработка, в части взыскания утраченного заработка, - прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Амурского областного суда в течение пятнадцати дней через Селемджинский районный суд.

Судья Б

Селемджинский районный суд Амурской области
пронумеровано, прошнуровано, скреплено
печатью ____ листов
подпись _____

Селемджинский районный суд
КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь судебного заседания
«02» 02 2021 г.