КОПИЯ

Дело № 3а-81/2023

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

« 6 » октября 2023 года город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи Н ,
при секретаре Г
с участием М представителя Министерства финансов Российской Федерации Т ,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с названным административным исковым заявлением, в котором просил взыскать в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 руб.

В обоснование требований указал, что им в Благовещенский городской суд Амурской области было направлено исковое заявление 18 декабря 2021 года, которое определением суда было возвращено. На указанное определение М была подана частная жалоба в Амурский областной суд, которым определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции его жалоба была удовлетворена. 2 сентября 2023 года Благовещенским городским судом было вынесено решение по административному делу. На указанное решение М была подана апелляционная жалоба в Амурский областной суд, по результатам ее рассмотрения было вынесено апелляционное определение. Полагает, что длительным рассмотрением указанного дела было нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

В судебном заседании административный истец поддержал доводы административного искового заявления.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Т просила в удовлетворении требований административного иска отказать.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Правовое регулирование вопросов присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Статьей 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» установлено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 5 статьи 3 названного Федерального закона заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение.

Аналогичные положения содержатся в части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительно-

сти судопроизводства, исходя из положений статьи 16 КАС РФ, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 АПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Судом установлено, что настоящее административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок подано в суд 4 июля 2023 года, то есть в пределах установленного законом срока.

Рассматривая заявленные требования по существу, суд исходит из следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 28 настоящего Кодекса и требующие замены судьи, а также рассмотрение административного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока административного судопроизводства (часть 4 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела рассматриваются и разрешаются Верховным Судом Российской Федерации до истечения трех месяцев, а другими судами до истечения двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству, если иные сроки рассмотрения и разрешения административных дел не установлены настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в

срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 40, 41 и 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу.

Следует учитывать, что при разрешении вопроса о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок оценка достаточности и эффективности действий суда осуществляется судом, рассматривающим дело о компенсации, на основании материалов дела, по которому допущено нарушение сроков, и других представленных доказательств.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и так далее.

Необходимо принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства предусмотрено законом. Однако, если указанные действия совершаются

судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

В соответствии с пунктами 49, 50, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда.

В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ).

Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7.1, 7.2 статьи 3 Закона о компенсации).

В абзаце третьем пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», разъяснено, что период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Из материалов административного дела № 2а-6466/2022 следует, что 10 января 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступило административное исковое заявление М к ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года (в установленный частью 2 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок) указанное адми-

стративное исковое заявление возвращено М в связи с его неподсудностью.

Согласно программе ПИ СДП копия определения была направлена в адрес М 20 января 2022 года (нарушение предусмотренного частью 2 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока направления определения составило 4 дня).

4 февраля 2022 года М в адрес Благовещенского городского суда Амурской области подана частная жалоба на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года с ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 февраля 2022 года ходатайство М о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года удовлетворено.

Сопроводительным письмом от 25 февраля 2022 года копия определения Благовещенского городского суда Амурской области от 15 февраля 2022 года направлена в адрес М (нарушение установленного частью 4 статьи 201 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока составило 6 рабочих дней).

Согласно программе ПИ СДП 16 марта 2022 года исковой материал с частной жалобой М на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года поступил в Амурский областной суд.

Определением судьи Амурского областного суда о принятии к рассмотрению частной жалобы судом апелляционной инстанции от 18 марта 2022 года указанная частная жалоба принята к производству суда (дело № 33АПа-1262/2022).

Апелляционным определением Амурского областного суда от 6 мая 2022 года определение Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года оставлено без изменения, частная жалоба М – без удовлетворения.

Продолжительность рассмотрения частной жалобы судом апелляционной инстанции составила 1 месяц 20 дней, что не превышает установленный частью 1 статьи 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

Согласно программе ПИ СДП сопроводительным письмом от 11 мая 2022 года копия апелляционного определения Амурского областного суда от 6 мая 2022 года направлена сторонам, материал возвращен в Благовещенский городской суд.

23 мая 2022 года через администрацию исправительного учреждения М подана кассационная жалоба, которая поступила в Благовещенский городской суд 30 мая 2022 года.

20 июня 2022 года указанная кассационная жалоба с материалами дела поступила в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года кассационная жалоба М принята к рассмотрению (дело № 88а-6616/2022).

Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года определение Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года и апелляционное определение судьи Амурского областного суда от 6 мая 2022 года отменены, материал по административному исковому заявлению М направлен в Благовещенский городской суд Амурской области для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

Продолжительность рассмотрения дела судом кассационной инстанции составила 30 дней, что не превышает установленный частью 7 статьи 327 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

8 августа 2022 года материал поступил в Благовещенский городской суд Амурской области для рассмотрения.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10 августа 2022 года административное исковое заявление М к ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении принято к производству суда (дело № 2а-6466/2022). По результатам подготовки дела к судебному разбирательству 10 августа 2022 года судьей Благовещенского городского суда Амурской области вынесено определение о назначении судебного заседания на 2 сентября 2022 года.

Согласно программе ПИ СДП сопроводительным письмом от 18 августа 2022 года копия определения направлена сторонам (нарушение установленного частью 3 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока составило 5 рабочих дней).

2 сентября 2022 года Благовещенским городским судом Амурской области вынесено решение, которым требования М оставлены без удовлетворения. Решение в окончательной форме изготовлено 12 сентября 2022 года (в установленный частью 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок).

Продолжительность рассмотрения дела судом первой инстанции (дело № 2а-6466/2022) составила 25 дней, что не превышает установленный частью 1 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

Копия решения суда в окончательной форме в адрес истца направлена 3 октября 2022 года, т.е. с нарушением срока предусмотренного частью 4 статьи 182 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (11 рабочих дней).

12 октября 2022 года М получил копию указанного решения.

18 октября 2022 года М подана апелляционная жалоба с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы (поступила в суд 24 октября 2022 года).

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 26 октября 2022 года М восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 2 сентября 2022 года.

27 октября 2022 года копия определения суда направлена в адрес М

Согласно программе ПИ СДП 1 декабря 2022 года административное дело с апелляционной жалобой поступило в суд апелляционной инстанции.

Определением судьи Амурского областного суда от 5 декабря 2022 года апелляционная жалоба принята к производству суда (дело № 33АПа-4423/2022; № 33АПа-77/2023), рассмотрение дела назначено на 17 января 2023 года.

Согласно программе ПИ СДП определение от 5 декабря 2022 года в адрес административного истца направлено 6 декабря 2022 года.

17 января 2023 года состоялось судебное заседание, М участвовал в нем посредством ВКС, согласно протокола судебного заседания рассмотрение дела отложено на 31 января 2023 года в связи с необходимостью запроса дополнительных материалов.

31 января 2023 года по результатам рассмотрения апелляционной жалобы судебной коллегией вынесено апелляционное определение, которым решение Благовещенского городского суда Амурской области от 2 сентября 2022 года отменено, принято новое решение.

Продолжительность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (дело № 33АПа-77/2023) составила 1 месяц 30 дней, что не превышает установленный частью 1 статьи 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

1 марта 2023 года копия апелляционного определения направлена сторонам, административное дело возвращено в Благовещенский городской суд.

10 июня 2023 года через администрацию исправительного учреждения М подана кассационная жалоба, которая поступила в Благовещенский городской суд 27 июня 2023 года.

6 июля 2023 года кассационная жалоба с делом поступила в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года кассационная жалоба М принята к рассмотрению (дело № 88а-7590/2023).

Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 31 января 2023 года оставлено без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела судом кассационной инстанции (дело № 88а-7590/2023) составила 1 месяц 10 дней, что не превышает установленный частью 7 статьи 327 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по административному делу составила один год один месяц и двадцать три дня. В данный срок включается период времени со дня поступления административного искового заявления М в суд первой инстанции (10 января 2022 года) до дня вынесения апелляционного определения (31 января 2023 года), а также период с даты вынесения определения о передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии суда кассационной инстанции (14 июля 2023 года) до дня вынесения кассационного определения судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции (16 августа 2023 года).

При этом административное исковое заявление было принято к производству суда первой инстанции в установленный законом срок; впоследствии рассматривалось судами первой, апелляционной и кассационной инстанций с соблюдением процессуальных сроков, установленных частью 1 статьи 141, частью 1 статьи 305, частью 1 статьи 315, частью 7 статьи 327 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Меры, направленные на создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, приняты в достаточной степени эффективно. Случаев необоснованного отложения рассмотрения дела не имелось.

Несоблюдение судом первой инстанции процессуальных сроков направления истцу копии определения Благовещенского городского суда Амурской области от 13 января 2022 года (4 рабочих дня), копии определения от 15 января 2022 года (6 рабочих дней), решения Благовещенского городского суда Амурской области от 2 сентября 2022 года (11 рабочих дней) в общей совокупности на разумность сроков рассмотрения дела не повлияло.

Увеличение срока рассмотрения дела вследствие отмены в кассационном порядке определения о возвращении административного искового заявления само по себе не свидетельствует о нарушении права М на судопроизводство в разумный срок и достаточным основанием для присуждения компенсации не является.

Кроме того, рассмотрение административного дела было сопряжено с необходимостью обеспечения процессуальных прав М , отбывающего уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю (на получение судебных извещений, на личное участие в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи).

В этой связи суд приходит к выводу о том, что общая продолжительность судопроизводства по делу не свидетельствует о нарушении требований разумного срока, предусмотренного частью 1 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является чрезмерной, а, следовательно, права административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушены. Какие-либо значимые последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок не установлены.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления М к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 16 октября 2023 года.

Председательствующий Н

КОПИЯ ВЕРНА
Заместитель председателя
Амурского областного суда
подпись

КОПИЯ ВЕРНА
Специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
(подпись)
«23» 10 2023 г.

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

подпись

АМУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Пронумеровано и скреплено
печатью
Подпись
листов