РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 октября 2022 года г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Щ
при секретаре Н
с участием истца Б ., представителя ответчика МВД России и третьего лица УМВД России по Амурской области – М ., представителя третьего лица МОМВД России «С .» - У
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б к МВД России, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Б обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с иском к УМВД России по Амурской области, МОМВД России «С », Министерству Финансов РФ в лице УФК, в обоснование которого указал, что в период с сентября 2018 г. из гаража расположенного на пересечении ул. Ш - пер. г. С Амурской области, путем вскрытия гаража был похищен его (истца) автомобиль М , государственный регистрационный знак Е 28, стоимостью 450 000 руб. 10.06.2020 г. сотрудниками полиции было установлено место нахождения автомобиля в г. Я
Того же числа возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 КУ РФ. 25.10.2020 г. автомобиль был изъят и помещен на хранение. По истечении двухмесячного срока предусмотренного уголовным процессуальным законодательством на расследование уголовного дела, ему (истцу) автомобиль не возвращен. В связи с удержанием автомобиля за указанный период с 2020 г. по 10.06.2022 г. им (истцом) понесены убытки в виде упущенной выгоды, которую мог бы получить, работая в такси в размере 1 020 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1069 ГК РФ, просит взыскать с ответчиков ущерб в размере 1 020 000 руб.

В судебном заседании истец Б на требованиях настаивал, подтвердил доводы, изложенные в иске, дополнительно пояснил, что по вине ответчиков не имел возможности получать доход от использования спорного автомобиля. Приобрел автомобиль у И ., примерно через месяц оформив полис ОСАГО, автомобиль был угнан со всеми документами на автомобиль.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 28.07.2022 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено МВД России.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 14.09.2022 г. произведена замена ненадлежащих ответчиков - Министерства финансов Амурской области на Министерство финансов Российской Федерации, МО МВД России «С на МВД России. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены МО МВД России «С , Министерство финансов Амурской области, И

Представитель Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «С в письменном отзыве по существу заявленных требований указал, что 20.02.2019 г. в дежурную часть МО МВД России «С поступило заявление гражданина Г о том что он купил автомобиль в г. Благовещенске М , государственный регистрационный знак Е 28. Продавца данного автомобиля зовут П документы на автомобиль находились в автомобиле. На телефонные звонки не отвечает, работает в А мастером по ремонту автомобилей. Данное заявление было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях, административных правонарушениях МО МВД за № 3156 от 20.02.2019 г. Со слов заявителя было установлено, что у него из гаража, расположенного в г. Свободном был угнан автомобиль. На место происшествия была направлена следственно-оперативная группа. Дознавателем ОД МО МВД был произведен осмотр места происшествия, а именно кирпичный гараж на пересечении улиц Ш М г. С Амурской области. 01.03.2019 г. следственным отделом МО МВД России «Свободненский» возбужденно уголовное дело № 11901100005000280 по п. «В» ч.3 ст.158 УК РФ - кража в крупном размере в отношении неустановленного лица. В ходе предварительного следствия было установлено, что автомобиль М , государственный регистрационный знак Е 28, зарегистрирован на И ., 16 июля 1987 года рождения. Автомобиль был выставлен в федеральный розыск. 10.06.2020 г. в 9 час.45 мин. в ДЧ МО МВД России «Свободненский» потупило сообщение от начальника РЭО технического надзора ГИБДД МВД по республике С , в 12 час.00 минут от дознавателя ОП-1 г. Я , о том что обнаружен автомобиль М ., государственный регистрационный знак Е 28 при постановке на транспортный учет, автомобиль помещен на штрафстоянку в г. Я . В рамках предварительного следствия следователем СО МО МВД неоднократно были направлены поручения о производстве отдельных следственных действий (оперативно-розыскных, розыскных) мероприятий в МУ МВД России «Якутское», начальнику МО МВД России «Благовещенский», на которые так и не были получены ответы. Производство по вышеуказанному уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось вновь. Автомобиль подразделениями МО МВД России «Свободненский» не изымался. Из материалов дела следует, что автомобиль имеет доказательственное значение, все необходимые следственные и процессуальные действия, направленные на установление обстоятельств дела, не выполнены, и усматривается спор о праве на имущество, что требует проведения дополнительных мероприятий по установлению законного владельца, возмещение автомобиля и его передача на ответственное хранение Б . без ущерба для доказывания не возможно. Кроме того в июне 2022 г. в Межмуниципальный отдел министерства внутренних дел России «Свободненский» поступало электронное обращение И о снятии с розыска и ограничений с автомобиля М государственный номер Е 28 рус, , в связи с тем что автомобиль найден и возвращен. Факта совершения МО МВД России «Свободненский» в отношении истца каких-либо незаконных действий, за которые МО МВД, УМВД России по Амурской области, казна Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации должна понести ответственность в виде возмещения истцу убытков не установлено. Просит в удовлетворении исковых требований Б отказать в полном объеме.

В письменном отзыве на иск представитель УМВД России по Амурской области указал, что истец просит взыскать в его пользу денежные средства в размере 1 020 000 руб. в счет возмещения имущественного вреда, который, по мнению истца, выразился в неполученном доходе ввиду невозможности осуществления им пассажирских перевозок (услуги такси) на автомобиле М , государственный регистрационный знак Е 28 в 2021 и 2022 годах вследствие удержания автомобиля сотрудников СО МО МВД России «Свободненский». Требования искового заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. 01.03.2019 г. СО МО МВД России «Свободненский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ по факту хищения автомобиля марки М , государственный регистрационный знак Е 28RUS, стоимостью руб., принадлежащего Б В ходе предварительного следствия вышеуказанный автомобиль сотрудниками СО МО МВД России «Свободненский» не

изымался и на хранении не находился. В соответствии с рапортом, поступившим в МО МВД России «Свободненский» и зарегистрированным в КУСП № 9703 от 10.06.2020 г. установлено, что в г. Я сотрудниками полиции был задержан автомобиль марки Mitsubishi Pajero при обращении граждан с заявлением о регистрации права собственности на указанное транспортное средство. Задержанный автомобиль помещён на СВЗТС в г. Я. В целях изъятия указанного автомобиля в адрес МУ МВД России «Я » неоднократно направлялись поручения о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу, а именно об изъятии указанного автомобиля, его осмотре, допросе лиц, предъявивших указанный автомобиль сотрудникам полиции для совершения регистрационных действий, и помещении автомобиля на временное хранение до принятия решения о возвращении указанного транспортного средства собственнику. Указанные поручения МУ МВД России «Я » исполнены не были. Согласно сведениям, содержащимся в информационной системе ФИС ГИБДД-М собственником автомобиля является И. В адрес МО МВД России «Б » неоднократно направлялись отдельные поручения о допросе И по обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, однако указанные поручения исполнены не были. При указанных обстоятельствах, доводы истца о том, что сотрудниками МО МВД России «С » в настоящее время необоснованно удерживается принадлежащий ему автомобиль не состоятельны. Кроме того, исходя из обстоятельств уголовного дела Б не представлено документов, которые могли бы подтвердить право собственности на автомобиль, заявленный Б как похищенный. Полис ОСАГО, предъявленный истцом не является документом, подтверждающим право собственности. Принимая во внимание, что автомобиль на момент обращения Б с ходатайством о возвращении вещественного доказательства на хранение не был изъят, а так же учитывая, что объективно отсутствовала возможность его возвращения истцу в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 82 УПК РФ, поскольку возвращение указанного автомобиля возможно без ущерба для доказывания только законному владельцу и только после осмотра и признания данного автомобиля вещественным доказательством по уголовному делу в порядке, установленном ст. 81 УПК РФ, отказ в возврате спорного автомобиля истцу нельзя признать неправомерным. Учитывая, что на момент поступления ходатайства Б законный владелец автомобиля не был достоверно установлен, а так же спорный автомобиль не был изъят и признан вещественным доказательством по уголовному делу, его возвращение кому-либо без ущерба для доказывания было объективно не возможно. Действия следователя об оставлении без удовлетворения ходатайства Б о возвращении ему автомобиля в установленном законном порядке (ст.ст. 124,125 УПК РФ) незаконными не признавались, жалоба Б, поданная в порядке ст. 124 УПК РФ на действия должностных лиц СО МО МВД России «Свободненский» прокурором г. Свободного оставлена без удовлетворения. В настоящее время спорный автомобиль находится у И., который 06.06.2022 обратился в УГИБДД УМВД России по Амурской области с ходатайством о снятии автомобиля с розыска, поскольку автомобиль был найден и возвращен. К обращению И приобщил копии документов, подтверждающих право собственности на автомобиль. Кроме того, истцом не доказан сам факт причинения ему ущерба. На основании изложенного просит в удовлетворении исковых требований Б о взыскании компенсации причинённого ущерба отказать.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ, третье лицо И в судебное заседание не явились. Извещение о дате, времени и месте судебного заседания направлялось судом заблаговременно по адресу нахождения, места жительства и по адресу нахождения данный автомобиль. Стал звонить ему на номер сотового телефона, но он не отвечал. Спустя некоторое время позже его телефон стал не доступен. Почему стал подозревать его, не знает, ущерб Руководствуясь п. 3 с. 167 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ, учитывая положения ст. 154 ГПК РФ, обязывающей суд рассмотреть спор в разумный срок, суд полагает возможным и в отсутствие не явившихся участников процесса, надлежащимся в деле участников процесса, рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Исследовав представленные доказательства, выслушав доводы лиц участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам: Истец в иске указывает, что в период с сентября 2018 г. из гаража расположенного на пересечении ул. Ш в Амурской области, путем вскрытия гаража был похищен его Б автомобиль М государственный регистрационный знак Е стоимостью руб. Из материалов дела и доводов иска следует, что по факту хищения автомобиля Б 20.02.2019 г. обратился в дежурную часть МО МВД России «С » с соответствующим заявлением.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 20.02.2019 г. следственно-оперативной группой установлено, что объектом осмотра является кирпичный гараж, расположенный третьим по правой стороне от ул. Ш г. С в гаражном ряду на пересечении улицы Ш - г. С Амурской области. На момент осмотра гараж закрыт на металлическую дверь, которая на момент осмотра повреждений не имеет. Входная дверь закрыта на навесной замок, который на момент осмотра исправен, повреждений не имеет, находится в положении «закрыто». Участвующий в осмотре места происшествия заявитель Б при помощи ключа, отпирает замок. На момент осмотра, в гараже отсутствует автомобиль, находятся различные вещи, в том числе, инструменты. При осмотре помещения гаража, каких-либо следов преступления не обнаружено, все вещи находятся на своих бытовых местах, общий порядок не нарушен. В ходе осмотра места происшествия, навесной замок изымается, упаковывается в полимерный пакет, горловина которого перевязывается бумажной биркой с пояснительной надписью: «Навесной замок, изъятый в ходе ОМП от 20.02.2019, КУСП № 3156», подписями участвующих лиц и дознавателя. При осмотре близлежащей территории каких-либо следов преступления не обнаружено. Также при осмотре территории не установлены камеры видеонаблюдения. После этого, участвующие лица следуют в кабинет 13 отдела дознания МО МВД России «С », расположенный по адресу: Амурская область, г. С , пер. З , д. , где дознавателем при помощи персонального компьютера и принтера составляется настоящий протокол.

Из объяснений Б от 20.02.2019 г. следует, что в августе 2018 г. при ремонте своих автомобилей, познакомился в компании А с парнем по имени П (8962). В ходе общения, в связи с необходимостью транспортного средства, купил у П автомобиль марки М. Ими был составлен договор купли-продажи, по которому передал П деньги в сумме 000 руб., а он передал автомобиль и документы на него (паспорт технического средства и свидетельство о регистрации транспортного средства). Автомобиль при купле - продаже он с учета не снимал, поэтому на автомобиле остались государственные регистрационные номера Е Примерно 08.08.2018 г. данный автомобиль из г. Благовещенска перегнал в гараж в г. Свободный. Последний раз М. видел у себя в гараже, примерно в сентябре 2018 г. На тот момент автомобиль находился в исправном состоянии, все документы находились в автомобиле, также в автомобиле находился ключ зажигания. Автомобиль не закрывал. Гараж закрывается только на навесной замок. Ключ от гаража только у него (истца). Родственников нет. Проживает один. 02.02.2019 г. приехал в г. Свободный, для того, чтобы поставить автомобиль М на учет в ГИБДД (в августе 2018 г. прошел тех осмотр и сделал страховой полис). Открыв гараж увидел, что автомобиль в гараже отсутствует. В тот момент в полицию не обратился. Изначально стал подозревать в хищении автомобиля парня по имени П у которого купил данный автомобиль. Стал звонить ему на номер сотового телефона, но он не отвечал. Спустя некоторое время позже его телефон стал не доступен. Почему стал подозревать его, не знает, ущерб П даже не знал где в г. С находится гараж. Вдвоем в компанию «А » находили гараж, чтобы найти этого П, но его на работе не было. Повторно приехав в г. Свободный, для того, чтобы

С решением заявить в полном объеме автомобиля и ключах документов на машину следует актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской автомобиль у него Б нет, так как они все были в автомобиле при Федерации" при удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном 01.03.2019 следственным отделом МО МВД России «Свободненский» статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с возбуждено уголовное дело № 11901100005000280 по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ - кража в Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны крупном размере в отношении неустановленного лица. Российской Федерации.

Из рапорта Врио начальника смены дежурной части МО МВД России «С следует, что 10.06.2020 г. в МО МВД России «С поступило сообщение от дознавателя ОП - 1 г. Я С о том, что найден автомобиль М , похищенный в г. С зарегистрированное в КУСП 9703 от 10.06.2020 г.

Согласно пояснениям представителей третьих лиц автомобиль помещен на штрафстоянку в г. Я поскольку автомобиль значился в федеральном розыске.

29.11.2021 г. Б обратился в МВД России «С » с заявлением о передаче принадлежащего ему автомобиля , государственный регистрационный знак Е 8.

Постановлением заместителя С , городского прокурора от 09.08.2021 г. Б отказано в удовлетворении жалобы на бездействие должностных лиц СО МО МВД России «С » выразившееся в устном отказе возвратить заявителю автомобиль.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец полагает, что вследствие удержания сотрудниками СО МО МВД России «С » его автомобиля М », государственный регистрационный знак Е Е, он (истец) в спорный период не имел возможности использовать автомобиль самостоятельно в качестве такси либо сдавать автомобиль в аренду для использования его как такси, в связи с чем недополучил доход в размере 1 020 000 руб., который просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации и МВД России.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно абзацу 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 года N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Согласно абзацу 4 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных

На основании п.п. 5 п. 100 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 N 699, МВД России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел. Министерство осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета.

Поскольку МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета (пп. 100 п. 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации), то Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

В п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Таким образом, заявляя в настоящем деле требование о взыскании упущенной выгоды, истец должен доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить, что им были предприняты меры направленные на извлечение доходов и сделаны необходимые для этой цели приготовления, что удержание следственными органами транспортного средства являлось единственным препятствием, свидетельствующим о невозможности получения дохода, на который он мог рассчитывать. А также, что возможность получения

прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления. Намерение не может быть принято во внимание при рассмотрении дел о взыскании упущенной выгоды.

При этом обстоятельства наличия вреда, в данном случае упущенной выгоды, противоправности деяния причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным деянием и вредом подлежат доказыванию истцом, а доказательства отсутствия вины причинителя вреда возлагаются на ответчика.

Также на стороне истца имеется обязанность по представлению расчета упущенной выгоды с учетом произведенных затрат (т.е. разница между денежными поступлениями и издержками (расходами).

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 81 УПК РФ предметы, указанные в части первой настоящей статьи, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 настоящего Кодекса.

Из материалов уголовного дела, доводов представителей следственных органов следует, что в целях изъятия автомобиля М государственный регистрационный знак Е 28 в адрес МУ МВД России «Я » неоднократно направлялись поручения о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу, а именно об изъятии указанного автомобиля, его осмотре, допросе лиц, предъявивших указанный автомобиль сотрудникам полиции для совершения регистрационных действий и помещении автомобиля на временное хранение до принятия решения о возвращении указанного транспортного средства собственнику. Указанные поручения МУ МВД России «Я , исполнены не были.

Согласно Постановлению заместителя Свободненского городского прокурора от 09.08.2021 г. об отказе Е в удовлетворении жалобы на бездействие должностных лиц СО МО МВД России «С », автомобиль «М не осмотрен и не признан вещественным доказательством по уголовному делу.

Таким образом, поскольку автомобиль М , государственный регистрационный знак Е 28, не был признан вещественным доказательством по уголовному делу, следовательно, он не был изъят у собственника в рамках уголовного дела.

Из пояснений представителя в МО МВД России «С » следует, что в июне 2022 г. в МО МВД России «С поступало электронное обращение И о снятии с розыска и ограничений с автомобиля «М », государственный номер Е 28,

Как следует из материалов дела, И 04.07.2022 года МО МВД России «С » направило уведомление о необходимости ему лично явиться к начальнику МО МВД России «С » с 1 по 5 августа 2022 года, при себе иметь документ удостоверяющий личность и право собственности на указанный автомобиль.

Из пояснений представителя в МО МВД России «С » следует, что И до настоящего времени в МО МВД России «С » не обратился, документы на автомобиль не представил, ограничения с автомобиля не сняты.

При указанных обстоятельствах, материалами дела не подтверждается наличие противоправности бездействия следственных органов как причинителя вреда в части удержания автомобиля М », государственный регистрационный знак Е

Не подтверждается материалами дела и наличие намерений истца в период с 2020 г. по 10.06.2022 г. использовать транспортное средство М , государственный регистрационный знак Е в качестве такси (лично) и для сдачи в аренду в качестве такси и что им (истцом) совершались с этой целью соответствующие приготовления. В частности такими доказательствами могло быть обращение истца в организацию по осуществлению пассажирских перевозок за заключением договора аренды транспортного средства, регистрация истца в качестве самозанятого, ИП или ООО с соответствующим видом деятельности, лицензия для работы или разрешение и тд.)

Доводы истца о прохождении автомобилем техосмотра и оформлении страховки ОСАГО такими доказательствами не являются.

Напротив, из страхового полиса ХХХ № 0052009799 следует, что он оформлен из расчета, что транспортное средство в режиме такси использованию не подлежит.

Более того, представленный истцом расчет размера упущенной выгоды не может быть признан судом допустимым, обоснованным.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Как следует из иска, расчет составлен истцом самостоятельно как планируемый доход, исходя из количества календарных дней за спорный период и стоимости одно дня работы на автомобиле в размере 2 000 руб.

Однако данных чем обусловлена (установленная) такая стоимость дня работы (аренды) автомобиля и режим использования автомобиля (каждый день) истцом не представлено. Сведений что истец ранее занимался заявленным видом деятельности и им был получен, за аналогичный период, доход равный заявленной сумме, материалами дела не подтверждается. Кроме того, в расчете не отражено учтены ли издержки (расходы), которые истец понес бы при осуществлении этой деятельности на обслуживание транспортного средства (ремонт, бензин) и налоги которые он должен был уплатить за рассматриваемый период.

Также судом принимается во внимание следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии со ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст.224 ГК РФ вещь признается врученной покупателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из карточки учета транспортного средства предоставленной УМВД России по Амурской области, собственником транспортного средства М , государственный регистрационный знак Е 28 на основании договора от 26.03.2017 г. значится с 08.08.2018 года И , 1987 г.р. Из архивных данных по регистрационным действия в отношении спорного автомобиля следует, что с 05.04.2017 года собственником автомобиля значится И , у спорного автомобиля ранее был государственный регистрационный знак А 28, новый государственный регистрационный знак Е 28 получен 08.08.2018 г.

Также из материалов уголовного дела №11901100005000280 следует, что следственными органами усматривался спор о праве собственности на имущество, что требовало проведения дополнительных мероприятий по установлению законного владельца.

Истцом в материалы настоящего гражданского дела, достоверных доказательств, что он является собственником транспортного средства М государственный регистрационный знак Е не представлено.

Указание в страховом полисе ОСАГО в качестве собственника спорного автомобиля Е в отсутствие правоустанавливающих документов, таким доказательством не является.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о недоказанности истцом наличия совокупности условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды, не представлены в материалы дела надлежащие доказательства наличия причинно - следственной связи между действиями следственных органов и возникновением у истца убытков в виде упущенной выгоды, наличия убытков в виде упущенной выгоды, размера ущерба, кроме того, в материалах дела отсутствуют достаточные и допустимые доказательства, свидетельствующих о собственнике транспортного средства.

При таких обстоятельствах доводы истца в обоснование заявленных требований в ходе судебного разбирательства подтверждения не нашли.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковое заявление Б к МВД России, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Решение в окончательной форме составлено 12.10.2