К О П И Я

производство № 2а-339/2024
Дело (УИД) № 28RS0002-02-2023-001140-09

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белогорск 29 марта 2024 г.

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
судьи К
при секретаре Т ,
с участием административного истца – С , представителя административного ответчика Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях – старшего помощника прокурора Белогорского района С ,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного дела по административному иску С к Амурскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области о признании действий незаконными, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Административный истец обратился в суд с указанным административным иском, с учетом уточненных исковых требований, просит лишить Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях права занимать данную должность, наград; признать незаконными ответ Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от 27.07.2022; о начислении заработной платы; действия (бездействия), выразившиеся в постановке его 19.04.2022 на профилактический учет как лицо, склонное к суициду и членовредительства; посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность, как принятое с нарушением закона; о взыскании компенсации морального вреда 1500000 руб.

В обоснование исковых требований С указывает, что в период отбывания наказания административным ответчиком нарушены его права, свободы и законные интересы. Указанные нарушения прав, по мнению административного истца, выражаются в незаконной постановке на профилактический учет, в привлечении к труду без выплаты заработной платы. Прокурорская проверка по факту его нарушений была проведена в одностороннем порядке, является незаконной и необоснованной, поверхностной, односторонней и неквалифицированной.

В судебном заседании административный истец на доводах административного искового заявления настаивал, указал, что он не согласен с ответом Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от 27.07.2022; а также не согласен с постановкой его на профилактический учет. Кроме того, указал, на несоответствие начисленной заработной платы минимальному размеру оплаты труда.

В судебном заседании представитель административного ответчика Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях – старший помощник прокурора Белогорского района С , с заявленными требованиями не согласился и пояснил, что Амурской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Амурской области проводилась проверка по обращению С о несогласии с решением администрации ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области по постановке его на профилактический учет, на что 27.07.2022 ему давался мотивированный и обоснованный ответ. Постановка осуждённого на профилактический учет, не влечет нарушения прав осужденного С , так как не предполагает установления в отношении него каких-либо ограничений относительно других осужденных. Полагает, что административное исковое заявление осужденного С не подлежит удовлетворению.

Представитель Управления Федерального казначейства по Амурской области в судебное заседание не явился, представил отзыв, в котором просил отказать в иске в связи с тем, что является ненадлежащим ответчиком, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем суд полагает на основании ст. 150, ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя административного истца, представителя административного ответчика, проверив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что приговором Мазановского районного суда Амурской области от 08 февраля 2019 года (с учетом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 07 мая 2019 года) С осуждён по п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данное наказание административный истец отбывает ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

В соответствии со ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что

нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Как разъяснено в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащим» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснить: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

В соответствии с ч. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, а также, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу части 11 вышеназванной нормы закона обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п. 1 и 2 ч. 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Рассматривая требования административного истца о признании незаконными действия (бездействия), выразившиеся в постановке С

.9.04.2022 на профилактический учет как лицо, склонное к суициду и членовредительства, посягательству на половую свободу и половую неприкосновенность, как принятое с нарушением закона, суд приходит к следующему.

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний, им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 10 УИК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» подчеркнул, что условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать установленным законом требованиям, существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Общие положения и принципы исполнения наказаний устанавливаются УИК РФ, задачами которого являются регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов (часть 2 статьи 1, часть 2 статьи 2 названного кодекса).

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Порядок организации и проведения мероприятий по профилактике правонарушений среди осужденных, отбывающих наказание и содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, регламентируется Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 мая 2013 г. № 72.

Основной целью профилактической работы является недопущение правонарушений со стороны лиц, содержащихся в учреждениях УИС, посредством системы профилактических мероприятий (пункт 2 Инструкции).

В соответствии с пунктом 5 Инструкции, профилактика правонарушений обеспечивается путем охраны, изоляции и надзора за лицами, содержащимися в учреждениях УИС, их размещения в соответствии с законом, выявления причин и условий, способствующих совершению правонарушений, разработки и осуществления мер по их устранению (общая профилактика), установления лиц, от которых можно ожидать совершения правонарушений, и принятия мер по оказанию на них необходимого воздействия (индивидуальная профилактика).

Согласно пункту 8 Инструкции, основанием для постановки подозреваемого, обвиняемого или осужденного на профилактический учет являются наличие достоверных и проверенных сведений о его намерениях совершить правонарушение или негативном влиянии на других лиц, а также медицинские и психологические показания. Сбор и подготовка необходимых материалов по постановке подозреваемого, обвиняемого или осужденного на

профилактический учет возлагается на сотрудников подразделения учреждения УИС, являющегося инициатором постановки на профилактический учет.

Пункты 23 - 43 раздела IV Инструкции регулируют порядок проведения индивидуальной профилактики правонарушений.

Так, в соответствии с пунктом 24 Инструкции на профилактический учет берутся, в том числе, подозреваемые, обвиняемые и осужденные: склонные к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность.

В соответствии с пунктом 25 Инструкции индивидуальная профилактика правонарушений осуществляется путем: всестороннего изучения личности подозреваемого, обвиняемого и осужденного, его криминальных связей и криминально значимых свойств характера, привычек, наклонностей, мотивации негативного поведения и высказываний; проведения индивидуальных бесед, разъяснения подозреваемым, обвиняемым и осужденным пагубности допускаемых ими правонарушений, а также возможных последствий; изоляции подозреваемого, обвиняемого и осужденного от связей и условий, оказывающих на него негативное влияние; привлечения подозреваемого, обвиняемого и осужденного к общественно полезному труду и учебе; использования в воспитательном процессе возможностей родственных и иных положительных связей, психологического консультирования родственников; применения других форм и методов положительного влияния на лиц, поставленных на профилактический учет, исходя из конкретных условий.

Изложенное свидетельствует о том, что постановка осужденного на профилактический учет преследует цель недопущения правонарушений со стороны лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, посредством системы профилактических мероприятий, являющихся составной частью воспитательной работы, влечет возникновение дополнительных обязанностей у администрации исправительного учреждения в виде проведения с ним индивидуальной профилактической работы, не налагая на осужденного каких-либо дополнительных ограничений или обязанностей.

В соответствии с пунктами 26 - 27 Инструкции, инициатором постановки на профилактический учет может быть любой сотрудник учреждения УИС, контактирующий с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными.

В силу пункта 32 Инструкции на заседании комиссии в присутствии подозреваемого, обвиняемого и осужденного заслушиваются: сотрудник, возбудивший ходатайство о постановке (снятии) его на профилактический учет (кроме сотрудников психологической службы), и другие должностные лица, имеющие возможность охарактеризовать это лицо. Кроме того, заслушиваются по желанию подозреваемого, обвиняемого и осужденного его объяснения. Материалы психологической диагностики на заседании комиссии не озвучиваются.

По результатам рассмотрения материалов в отношении осужденных комиссией учреждения может быть принято решение: о постановке на профилактический учет, снятии с профилактического учета, отказе в постановке на профилактический учет, отказе в снятии с профилактического учета. Решение комиссии принимается большинством голосов членов комиссии и фиксируется в протоколе, утвержденном начальником учреждения уголовно-исполнительной системы и подписанном членами комиссии.

В случае постановки конкретного лица на профилактический учет, за ним закрепляется наиболее профессионально подготовленный сотрудник учреждения

УИС, в дальнейшем ответственный за проведение профилактической работы с этим осужденным (подозреваемым и обвиняемым).

Установлено, что приговором Мазановского районного суда Амурской области от 08 февраля 2019 г. (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 06 февраля 2020 г.) С признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

Таким образом, С вступившим в законную силу приговором суда осужден за совершение действий сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей) в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

Из выписки из приказа от 25 мая 2022 ФКУ ИК – 2 УФСИН России по Амурской области о закреплении сотрудника за осужденным, состоящим на профилактическом учете следует, что для проведения индивидуальной профилактической работы закрепить: старшего лейтенанта внутренней службы О , начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области за осужденным С , состоящим на профилактическом учете как лицо, склонное к совершению суицида и членовредительства; как лицо, склонное к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность.

Из заседания комиссии администрации учреждения по профилактике правонарушений среди лиц содержащихся в ФКУ ИК-2 от 28.04.2022 решил, на основании п. 39,43 приказа МО РФ от 20.05.2013 № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы», осужденного С поставить на профилактический учет как лицо, склонное к совершению суицида и членовредительства, к посягательствам на половую неприкосновенность.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что решение административной комиссии ФКУ ИК-2 ФСИН России по Амурской области от 19.04.2022 о постановке С на профилактический учет по основанию, предусмотренному пунктом 24 Инструкции, принято с соблюдением процедур, установленной Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2013 г. № 72, на основании достоверных и проверенных данных, в период отбывания наказания в виде лишения свободы.

Доказательств, которые могли бы свидетельствовать об обратном, административным истцом не приведено и судом не установлено.

Кроме того, суд приходит к выводу о пропуске С установленного ст. 219 КАС РФ трехмесячного срока для обращения в суд с требованием об оспаривании решения о постановке на профилактический учет.

Так, с решением о постановке его на профилактический учет С был ознакомлен под роспись – 28.04.2022.

С настоящим административным иском в суд осужденный обратился 10 мая 2023 г. (согласно штемпелю на конверте), то есть со значительным пропуском установленного законом срока.

Рассматривая требования административного истца о незаконном ответе Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от 27.07.2022, суд приходит к следующему.

Порядок рассмотрения обращения граждан установлен Федеральным законом Российской Федерации от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 г. № 45 утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, С. отбывает уголовное наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

Амурской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях была проведена проверка по заявлению С. поступившему из аппарата уполномоченного по правам человека о необоснованной постановке С. администрацией ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области на профилактический учет как лица, склонного к совершению суицида и членовредительства, по результатам проверки заявителю дан письменный ответ 27.07.2022 № 20100026-220-22/189.

В ходе проверки установлено, что осужденный С. отбывает наказание за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 312 УК РФ. В связи с чем решением администрации ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области от 19.04.2022 С. поставлен на профилактический учет как лицо, склонное к совершению суицида и членовредительства, а также как лицо, склонное к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность.

По результатам проверки заявителю за подписью прокурора дан письменный ответ 27.07.2022 № 20100026-220-22/189, в котором заявитель проинформирован о результатах проверки.

В письменном ответе прокурором заявителю разъяснен порядок обжалования принятого решения вышестоящему прокурору и(или) в суд.

Суд не находит принятое решение необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет: надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, предусмотрены главой 4

указанного закона. В силу норм данной главы прокурор вправе посещать исправительные учреждения, проверять соответствие законодательству Российской Федерации приказов, распоряжений, постановлений администрации органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания.

В силу ст. 10 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

Прокурором в ходе проверки были изучены соответствующие документы ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области, по результатам проверки заявителю дан письменный ответ и разъяснен порядок обжалования принятого решения.

Также Амурской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях была проведена проверка по заявлению С поступившему из аппарата уполномоченного по правам человека о несоответствии начисленной С заработной платы минимальному размеру оплаты труда, по результатам проверки заявителю дан письменный ответ 11.04.2022 № 20100026-165-22/69.

В ходе проверки установлено, что осужденный С в соответствии с приказом начальника ИК-2 от 19.02.2020 № 73-ос трудоустроен на должность подсобного рабочего со сдельной оплатой труда. За период с января –март 2022 года в соответствии с нарядами выполненных работ С начислена заработная плата в размере 4 105 руб., в том числе в январе 2022 года- 1128,72 руб., в феврале 2022 года – 1503,74 руб., в марте 2022 года – 1473,11 руб. При этом доплата до МРОТ составляет 1724,97, в том числе в январе 2022 – 441,80 руб., в феврале 2022 – 664,53 руб., в марте 2022 г. – 618,64 руб. Проведенной проверкой нарушений прав С при начислении и выплате заработной платы не выявлено.

В частности, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, применения средств исправления осужденных (часть вторая статьи 2 УИК Российской Федерации), к которым относится и общественно полезный труд (часть вторая статьи 9 данного Кодекса), определяются основные обязанности осужденных, неисполнение которых влечет установленную законом ответственность (статья 11 данного Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Трудовые отношения между отбывающими наказание и администрацией исправительного учреждения носят специфический характер, и не подлежат безусловному регулированию трудовым законодательством, поскольку, согласно части 1 статьи 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на

работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Поскольку общественно полезный труд как средство исправления (статья 9 УИК РФ) и обязанность (статьи 11, 103 УИК РФ) осужденных является одной из составляющих процесса отбывания наказания, то их трудовые отношения с администрацией исправительного учреждения носят специфический характер.

Согласно статье 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательство Российской Федерации о труде (часть 1); размер оплаты труда осужденных, отработавших полностью определенную на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже установленного минимального размера оплаты труда (часть 2); оплата труда осужденного при неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе производится пропорционально отработанному осужденным времени или в зависимости от выработки (часть 3).

Согласно решению Мазановского районного суда Амурской области от 22 марта 2021 г. исковые требования прокурора Мазановского района Амурской области, действующего в интересах несовершеннолетних С С ., к С о компенсации морального вреда, удовлетворены частично. Взыскано с С , в пользу каждой несовершеннолетней С С по 150000 руб.

Решением Мазановского районного суда Амурской области от 22 марта 2021 г. установлено, что решением Мазановского районного суда Амурской области от 07 декабря 2018 г. С лишен родительских прав в отношении несовершеннолетних детей С ., С

Частью 2 статьи 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определено, что возмещение осужденными расходов по их содержанию производится после удовлетворения всех требований взыскателей в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Проверкой установлено, что за период с февраля 2020 по февраль 2022 года на лицевой счет административного истца, с учетом произведенных удержаний по алиментам и исковым обязательствам в порядке ст. 107 УИК РФ администрацией ИК-2 зачисляюсь не менее 25% начисленной заработной платы.

По результатам проверки заявителю за подписью прокурора дан письменный ответ 11.04.2022 № 20100026-165-22/69, в котором заявитель проинформирован о результатах проверки.

Судом установлено, что при проведении проверки прокурор действовал в рамках предоставленных ему полномочий, проверка проведена полно и объективно.

Доводы заявителя, изложенные в административном иске, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены прокурором при рассмотрении обращения и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность принятого решения, либо опровергали выводы прокуратуры, в связи с чем, признаются судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения прокурора.

При этом существенным обстоятельством для оценки правомерности действий прокуратуры при рассмотрении обращений граждан является соблюдение указанным государственным органом положений Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Инструкции, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45 «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации».

Из представленных в материалы дела ответов прокуратуры на обращения административного истца, усматривается, что неправомерного бездействия со стороны прокуратуры допущено не было, а, следовательно, в данном случае не имеется нарушения прав и законных интересов административного истца со стороны прокуратуры.

Административным истцом не представлены достоверные доказательства, подтверждающие нарушение его прав и законных интересов.

Фактически С. не согласен с результатами рассмотрения его заявлений, что не свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения его требований, поскольку действующее законодательство не предусматривает возможность обжалования содержания ответов на обращения граждан в случае несогласия с ними.

С учетом изложенного, у суда не имеется оснований для признания оспариваемых действий прокуратуры по вынесению оспариваемых ответов, незаконными.

Доказательств, позволяющих суду прийти к иному выводу, материалы дела не содержат, в рамках производства по делу такие доказательства административным истцом не представлены.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что обращения С. были рассмотрены с изучением необходимых материалов, мотивированные ответы даны надлежащим должностным лицом.

При разрешении заявленных административных исковых требований суды не вправе подменять собой функции и полномочия орган прокуратуры, не вправе обязать прокурора то или иное конкретное решение, в связи с чем требования административного истца о лишении прокурора должности, всех званий и наград, являются необоснованными.

Статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В судебном заседании установлено, что действия административного ответчика не привели к нарушению прав и законных интересов административного истца, кроме того С. не представлены доказательства наличия морального вреда и причинно-следственной связи

между действиями ответчика и наступившим вредом. Соответственно, отсутствуют основания для взыскания с административных ответчиков компенсации морального вреда в пользу административного истца, в связи с чем требования административного истца о взыскании морального вреда в сумме 1500000 руб., не подлежащими удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 175-180 КАС РФ, суд

решил:

административные исковые требования С к Амурскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области о признании действий незаконными, взыскании компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд, через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья К

Решение в окончательной форме принято 12.04.2024.

