Производство № 2-822/2023 (2-9160/2022;)
УИД 28RS0004-01-2022-011967-48

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 июня 2023 года г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Щ
при секретаре П
с участием представителя истца ГВ – МВ, представителей ответчиков: МО МВД России «Благовещенский» - НВ, МВД России – ПА а также третьих лиц: УМВД России по Амурской области - ПА Министерства финансов Амурской области – ИВ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ГВ к МО МВД России "Благовещенский", МВД России о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ГВ обратилась в Благовещенский городской суд Амурской области с иском к МО МВД России "Благовещенский", МВД России, в обоснование указав, что в соответствии с паспортом транспортного средства 78 РН 518545, выданного РЭО ОГИБДД МО МВД России «Зейский» 15 сентября 2021 года, истец является собственником автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***.

20 октября 2021 года в районе дома №206 по ул. Пионерской г. Благовещенска при совершении регистрационных действий при переоформлении права собственности на указанный автомобиль сотрудниками МО МВД России «Благовещенский» был выявлен факт подделки идентификационного номера кузова автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***.

По данному факту 18 ноября 2021 года дознавателем МО МВД России «Благовещенский» возбуждено уголовное дело №12101100022001817 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ. По истечении срока дознания предварительного расследования по уголовному делу №12101100022001817 приостановлено. В ходе расследования уголовного дела были изъяты свидетельство о регистрации транспортного средства 99-35-830492э паспорт транспортного средства 78РН 518545, автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***.

Для оказания истцу как собственнику транспортного средства юридической помощи ГВ обратилась к адвокату НО «Зейская правовая коллегия адвокатов Амурской области» МВ, 29 января 2022 года между истцом и адвокатом МВ заключено соглашение. Стоимость услуг адвоката МА составила 50 000 рублей. Оплата юридической помощи

подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордера от 29 января 2022 года.

После неоднократных жалоб в адрес МО МВД «Благовещенский» и прокуратуру г. Благовещенска, подготовленных МВ по уголовному делу была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ЭКЦ УМВД по Амурской области.

В ходе повторной судебной автотехнической экспертизы (заключение эксперта №233 от 16 июня 2022 гола) установлено, что маркировка шасси (рамы) представленного автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***. нанесена заводским способом и изменению не подвергалась; маркировочная табличка, установленная за лобовым (ветровым) стеклом изготовлена заводским способом, знаки на данной табличке изменению не подвергалась, каких-либо следов демонтажа с последующей её повторной установкой экспертом не обнаружено.

В связи с этим адвокатом МВ было подготовлено ходатайство о прекращении уголовного дела №12101100220001817, возбуждённого 18 ноября 2021 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Однако в удовлетворении ходатайство о прекращении уголовного дела было отказано и 23 августа 2022 года по уголовному делу была назначена комиссионная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертом ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю.

В ходе комиссионной судебной автотехнической экспертизы (заключение эксперта №584э от 12 сентября 2022 гола) установлено, что маркировка шасси (рамы) представленного автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** первоначальная и изменению не подвергалась. Заводская табличка («полицейская»), расположенная под передним ветровым (лобовым) стеклом, несущая идентификационный номер кузова выполнена и закреплена в условиях завода-изготовителя, изменениям, в том числе демонтажу, не подвергалась. Маркировка двигателя изменения не подвергалась и являлась первоначальной.

11 октября 2022 года постановлением начальника ОД ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» АЮ производство по уголовному делу №12101100022001817 прекращено в связи с отсутствием события преступления. Вещественные доказательства – свидетельство о регистрации транспортного средства 99-35-830492, паспорт транспортного средства 78РН518545, автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***.

Вышеуказанными действиями сотрудников правоохранительных органов истцу были причинены убытки, которые заключаются в следующем:

50 000 рублей – стоимость услуг по оказанию юридической помощи адвоката МВ, которым были оказаны следующие услуги: консультирование,

составление жалоб и ходатайств, изучение экспертиз, взаимодействие с органами внутренних дел;

120 000 рублей – затраты, понесенные на оказание транспортных услуг по доставке автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** по маршруту «Зея – Благовещенск – Зея» для проведения автотехнических экспертиз 6, 14 июня, 24 августа 2022 года;

50 000 рублей – затраты, понесенные на приобретение и установку лобового стекла. При проведении повторных автотехнической и комиссионной автотехнической экспертиз 14 июня и 24 августа 2022 года производился демонтаж переднего лобового стекла. В связи с тем, что лобовое стекло повреждалось при демонтаже, истец дважды приходилось приобретать и устанавливать новые лобовые стекла;

55 000 рублей – затраты на аренду автомобиля. Поскольку в ходе расследования уголовного дела были изъяты свидетельство о регистрации транспортного средства 99-35-830492, паспорт транспортного средства 78РН 518545, автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** (автомобиль был передан истцу под расписку), то использовать данный автомобиль по прямому назначению истец не имела возможности. В связи с тем, что истцом был арендован автомобиль у СД Стоимость аренды составила 5 000 рублей, итого убытки, связанные с арендой автомобиля 5 000 рублей *11 месяцев = 55 000 рублей.

Кроме этого, до принятия окончательного решения по уголовному делу истец претерпевала нравственные страдания – чувство беспокойства, так как истец являлась законопослушным гражданином, считала себя обманутой, так как предполагала, что автомобиль подделанными идентификационными номерами ни кому не продан, в какой-то момент истец хотела продать автомобиль по цене металла. Кроме того, считая себя обманутой, истец поссорилась с данным гражданином, который является её близким родственником. Оценивает компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного просила суд взыскать с МО МВД России «Благовещенский» за счет средств казны РФ убытки в сумме 275 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей; судебные расходы в сумме 45 000 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 250 рублей.

В письменном отзыве на иска, УМВД России по Амурской области просит отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку в качеств одного из требований истцом заявлены расходы адвоката НО «Зейская правовая коллегия адвокатов Амурской области» МВ, которых, исходя из доводов иска, оказывал юридические услуги в качестве представителя ГВ по уголовному делу №12101100022001817, возбужденному ОД МО МВД России «Благовещенский» по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ, однако адвокат МВ в качестве представителя свидетеля ГВ к участию в уголовном деле не допускался, соответствующих ходатайств не заявлено, соответственно при производстве

следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу (допросы свидетеля, ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз, ознакомление с заключениями экспертов) адвокат МВ участие не принимал, о чем свидетельствуют протоколы вышеперечисленных следственных действий с участием ГВ.

Учитывая изложенное, а именно то, что фактически адвокатом МВ представление интересов ГВ в рамках дознания по уголовному делу №12101100022001817 не осуществлялось, оснований для удовлетворения требований о взыскании компенсации затрат на услуги представителя МВ не обоснованы, а заявленный размер компенсации не соответствует принципам разумности, справедливости, а также фактическому объему выполненной работы адвокатом по уголовному делу.

Требования истца о взыскании с РФ в лице МВД России компенсации затрат, понесенных истцом за оказание транспортных услуг по доставке автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** по маршруту «Зея - Благовещенск – Зея» для проведения автотехнических экспертиз 6, 14 июня, 24 августа 2022 года в размере 120 000 рублей также не подлежат удовлетворению, поскольку 20 октября 2021 года «Toyota Land Cruiser 200» с пластинами государственного регистрационного номера ***, а также ПТС №78РН518545, СРТС №9935830492 были изъяты должностными лицами МО МВД России «Благовещенский» в ходе проведения осмотра места происшествия.

В тот же день в отношении изъятых документов, а также транспортного средства был проведены судебные экспертизы. Согласно заключению эксперта №1921 от 26 октября 2021 года в период с 14 часов 30 минут 20 октября 2021 года по 13 часов 00 минут 26 октября 2021 года проводилась судебная автотехническая экспертиза в отношении изъятого автомобиля. Само транспортное средство с документами было возвращено владельцу – ГВ 20 октября 2021 года, о чем свидетельствует расписка о получении транспортного средства от сотрудников МО МВД России «Благовещенский». Автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200» с пластинами государственного регистрационного номера *** в ходе дознания был признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

В последующем, в отношении указанного вещественного доказательства проводилась повторная судебная автотехническая экспертиза (заключение эксперта №233, период проведения с 14 часов 30 минут по 6 июня 2022 года до 10 часов 00 минут 16 июня 2022 года), комиссионная судебная автотехническая экспертиза (заключение эксперта №584э, период проведения экспертизы с 12 часов 15 минут 30 августа 2022 года по 13 часов 30 минут 12 сентября 2022 года).

Таким образом, для проведения судебных экспертиз с вышеуказанным вещественным доказательством требовалось его предъявление эксперту для исследования лицом, которое осуществлял ответственное хранение.

Собственником транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** в рассматриваемый период являлся ВР, который 23 июня 2020 года приобрёл указанный автомобиль в г. Благовещенске у РА через посредника (своего друга) – НА, на имя которого приобретенные автомобиль изначально был поставлен на регистрационный учет в органах ГИБДД МВД России. В последующем регистрационный учет указанного автомобиля был переоформлен на имя бабушки ВР – ГВ

При этом, ГВ, допрошенная в качестве свидетеля и предупреждённая об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ показала, что вышеуказанный автомобиль фактически принадлежит ВР и что после приобретения ВР поставил указанный автомобиль на регистрационный учет на её имя. О том, что происходило с автомобилей до и после покупки, а также во время эксплуатации ей не известно. О технических неисправностях, ремонтах и несоответствии номеров, узлов и агрегатов её также ничего не известно.

В соответствии со сведениями о договоре ОСАГО, содержащимися в информационной системе РСА в отношении автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** на рассматриваемый период имелся страховой полис ОСАГО АО «СОГАЗ» серии ХХХ №0270172744. При этом, страхователем и собственником указанного транспортного средства в договоре страхования указан ВР, указанный договор имеет ограниченный список лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а именно к управлению указанным транспортным средством был допущен только ВР

При этом постановка транспортного средства на регистрационный учет в органах ГИБДД МВД России по имя ГВ в отсутствие иных доказательств несения бремени содержания имущества и реализации права собственности ГВ не может свидетельствовать о наличии реального прав собственности ГВ на это имущество. Таким образом, исходя из вышеперечисленных обстоятельств следует вывод, что фактически собственником (владельцем) указанного транспортного средства на рассматриваемый период является ВР

Учитывая, что документы, необходимые для участия в дорожном движении, а также само транспортное средство были возвращены 20 октября 2021 года владельцу – ВГ и в отношении указанного автомобиля должностными лицами ОВД не принималось решений о запрещении эксплуатации, последний имел возможность беспрепятственно осуществлять эксплуатацию и доставку указанного автомобиля к месту проведения экспертиз своим ходом без привлечения услуг третьих лиц.

На основании изложенного следует вывод, что затраты на транспортировку указанного вещественного доказательств к месту проведения экспертиз при отсутствии обстоятельств, объективно (и по вине должностных лиц ОВД) исключавших его эксплуатацию и доставку своим ходом, нельзя признать необходимыми и оправданными расходами, связанными с производством по уголовному делу.

Рассматривая требования ГВ о взыскании с РФ в лице МВД России компенсации затрат на услуги адвоката МВ по уголовному делу №12101100022001817, а также затрат, связанных с транспортировкой вещественного доказательства к месту проведения судебных экспертиз следует учитывать, что в соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ указанные затраты относятся к процессуальным издержкам и не подлежат взысканию с МВД России в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая, что истец с соответствующим заявлением о возмещении процессуальных издержек с приложением отчетных документов, обосновывающих их размер в МО МВД России «Благовещенский» не обращалась, оснований для взыскания указанных сумму в порядке гражданского судопроизводства не имеется.

Кроме того, МВД России по рассматриваемому уголовному делу не осуществлялось уголовное судопроизводство в связи с чем требование истца о взыскании процессуальных издержек с МВД России в рассматриваемом случае противоречит требованиям ст.131 УПК РФ, а также Положению, утверждённому постановлением Правительства РФ от 1 декабря 212 года №1240, следовательно не подлежит удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании с МВД России затрат, понесенных на приобретение и установку лобового стекла на автомобиле марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***, ответчик полагает их необоснованными.

В отношении вышеуказанного автомобиля поводилась повторная судебная автотехническая экспертиза комиссионная судебная автотехническая экспертиза.

Из исследовательской части заключения эксперта №233 от 16 июня 2022 года, а так же заключение эксперта №584э от 12 сентября 2022 года следует, что для полного всестороннего исследования был необходим демонтаж лобового стекла.

При производстве экспертиз демонтаж лобового стекла производился с разрешения органа назначившего судебную экспертизу противоправности действий лиц не усматриваются, соответственно указанные действия нельзя считать незаконными и противоправными, что исключает деликтную ответственность МВД России за наступившие последствия.

Учитывая отсутствие доказательств повреждения лобового стекла при его демонтаже в результате действий сотрудников ОВД, отсутствие претензий и жалоб в указанной части к органу дознания со стороны ВР, ГВ при приеме-передачи транспортного средства непосредственно после проведения исследования, отсутствие противоправности (незаконности) действий государственных экспертов при производстве экспертиз, доводы о наличии обязанности МВД России возместить затраты на приобретение лобового стекла (2 шт) несостоятельны и не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, помимо стоимости приобретаемых стекол истцом заявлено требование о возмещении затрат на установку лобового стекла после проведения экспертизы.

В указанной части заявленные требования являются ничем иным как требование о возмещении необходимых и оправданных расходов, связанных с производством по уголовному делу. То есть указанные затраты относятся к процессуальным издержкам по уголовному делу и подлежат компенсации в порядке, установленным ст.131 УПК РФ и Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года №1240, а не в порядке гражданского судопроизводства как было указано выше.

Требования о взыскании убытков, понесенных на аренду автомобиля, также не подлежат удовлетворению, поскольку согласно сведения ФИС ГИБДД-М ГВ не является лицом, обладающим специальным правом управления транспортными средствами, то есть невозможность использования ГВ указанного транспортного средства обусловлена отсутствие у неё специального права вне зависимости от наличия (отсутствия) вышеприведенных документов на указанное транспортное средство. Кроме того, изучением материалов уголовного дела установлено, что 20 октября 2021 года в ходе осмотра места происшествия были изъяты, в том числе, СРТС «9935 830492, а также ПТС №78РН 518545, в отношении которых в тот же день проведено криминалистическое исследование, по результатам которого установлено, что изъятые документы являются подлинными. В отношении указанных документов не принималось решение о приобщении их в качестве вещественных доказательств по уголовному делу и указанные документы были возвращены ВР 20 октября 2022 года по минованию надобности.

Кроме того, согласно карточке учета транспортного средства ФИСГИБДД-М от 3 марта 2022 года установлено, что 3 марта 2022 года была проведена операция по внесению изменений в регистрационные данные вышеуказанного автомобиля, а именно были заменены СРТС и ПГС на новые (выдан СРТС №9942 530668, ПТС №61УК 550495). Таким образом, доводы истца о том, что она на протяжении 11 месяцев была лишена возможности пользоваться транспортным средством по вину сотрудников ОВД не состоятельны и не соответствуют обстоятельствам дела.

Помимо прочего, согласно сведениям ФИС ГИБДД-М на рассматриваемый период, то есть с 20 октября 2022 года по настоящее время на имя ГВ зарегистрирован автомобиль марки «Toyota Mark II» государственный регистрационный номер ***.

На основании изложенного, требования истца в указанной части не могут расцениваться как обоснованные и не подлежащими удовлетворению.

Относительно требования о компенсации морального вреда, ответчик указал, что фактически собственником и владельцем транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** на рассматриваемый период является ВР, который 23 июня 2020 года приобрел указанный автомобиль в г. Благовещенске у РА через посредника (своего

друга) – НА, на имя которого приобретенный автомобиль изначально был поставлен на регистрационный учет в органах ГИБДД МВД России. В последующем регистрационный учет указанного автомобиля был переоформлен на имя бабушки ВР То есть фактически истец не являлся собственником указанного транспортного средства, указанный автомобиль не приобретала и не несла бремя его содержания. Более того истец в принципе не была осведомлена об обстоятельствах его приобретения, эксплуатации как до так и после покупки ВР. Следовательно доводы о том, что истцу действиями должностных лиц ОВД были причинены какие-либо нравственные или физические страдания не состоятельны и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В письменном отзыве на иск МО МВД России «Благовещенский» указали аналогичную позицию с УМВД России по Амурской области.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчиков МО МВД России «Благовещенский», МВД России, а также третьих лиц УМВД России по Амурской области, Министерства финансов Амурской области просили отказать в удовлетворении заявленных требований с учетом письменных возражений.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещённым о месте и времени рассмотрения спора, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили.

Суд, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, а также п. 1 ст. 165.1 ГК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав письменные доказательства, суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 18 ноября 2021 года старшим дознавателем ОД МО МВД России «Благовещенский» вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ, и принятии его к производству.

Из указанного постановления следует, что 20 октября 2021 года в районе д.№206 по ул. Пионерская г. Благовещенск Амурской области сотрудниками полиции был выявлен факт подделки идентификационного номера кузова автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***, которые неустановленное лицо передало в целях сбыта транспортного средства.

На момент расследования уголовного дела №12101100022001817 транспортное средство автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** принадлежал ГВ на праве собственности.

20 октября 2021 года в рамках указанного уголовного дела дознавателем ОД МО МВД России «Благовещенский» назначена судебно-автотехническая экспертиза для установления того подвергались ли изменению первоначальные идентификационные номера представленного автомобиля. Проведение экспертизы поручено ЭКО МО МВД России «Благовещенский».

Согласно экспертному заключению№ 1921 от 26 октября 2021 года, экспертом установлено, что идентификационный номер (VIN) кузова представленного автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** изменен способом удаления информационных табличек с дублирующей табличкой с VIN-номером «JTMDV09J9B4059199» и двигателя «1VD 0250950» изменению не подвергались и являются первоначальными. Информационная табличка в VIN-номером на кузове автомобиля отсутствует.

Постановлением старшего дознавателя ОД МО МВД России «Благовещенский» от 18 ноября 2021 года автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** признан вещественным доказательством в рамках уголовного дела №12101100022018l7 и передан на ответственное хранение собственнику ГВ

Постановлением начальника ОД ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» от 19 мая 2022 года в рамках указанного уголовного дела назначена повторная автотехническая экспертиза, в рамках которой перед экспертным учреждением ЭКЦ УМВД по Амурской области постановлен вопрос о том, подвергались ли изменению первоначальные идентификационные номера автомобиле марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** номер шасси (рамы): «JTMDV09J9B4059199», номер двигателя «1 VD 020950».

Согласно экспертному заключению №233 от 16 июня 2022 года, маркировка шасси (рамы): «JTMDV09J9B4059199» представленного автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** нанесена заводским способом и изменению не подвергались. На поверхности центральной левой стойки кузова указанного автомобиля маркировочная табличка отсутствует. Маркировочная табличка, установленная за лобовым (ветровым) стеклом изготовлена заводским способом, знаки на данной табличке изменению не подвергались, каких-либо следов демонтажа с последующей её повторной установкой экспертом не обнаружено.

Постановлением начальника ОД ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» от 23 августа 2022 года назначена комиссионная автотехническая судебная экспертиза, проведение которой поручено ЭКЦ УВД по Хабаровскому краю, перед учреждением поставлены следующие вопросы: подвергались ли изменению первоначальные идентификационные номера автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***, номер шасси (рамы): «JTMDV09J9B4059199», номер двигателя «1 VD 020950». Подвергалась ли изменению

первоначальное (заводское)содержание таблички с дублирующим номером VIN кузова «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер ***.

Согласно заключению эксперта от 12 сентября 2022 года №584э, маркировка рамы «JTMDV09J9B4059199» представленного на исследование автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** первоначальная и изменению не подвергалась. Заводская талбичка («полицейская»), расположенная под передним ветровым (лобовым) стеклом, несущая идентификационный номер кузова VIN «JTMDV09J9B4059199», представленного на исследование автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** выполнена и закреплена в условиях завода-изготовителя, изменениям, в том числе демонтажу, не подвергалась. Маркировка двигателя «1 VD 020950» представленного на исследование автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** изменениям не подвергалась и является первоначальной.

Постановлением начальника ОД ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» от 10 октября 2022 года с ГВ снята обязанность по ответственному хранению автомобиля марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** как вещественного доказательства, транспортное средство возвращено ГВ

Постановлением начальника ОД ОП-2 МО МВД России «Благовещенский» от 11 октября 2022 года уголовное дело №12101100022001817 прекращено в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ.

В рамках указанного уголовного дела ГВ принимала участие в качестве свидетеля.

Обращаясь в суд с иском, ГВ указала, что в процессе рассмотрения уголовного дела ей были понесены затраты: на оплату услуг адвоката, который оказывал истцу юридическую помощь, готовил ходатайства и заявления; на оказание транспортных услуг по доставке автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** по маршруту «Зея – Благовещенск – Зея» для проведения автотехнических экспертиз 14 июня, 24 августа 2022 года; на приобретение и установку лобового стекла, поскольку при производстве экспертиз производился демонтаж переднего лобового стекла, которое повреждалось при демонтаже, истцу дважды приходилось приобретать и устанавливать новые лобовые стекла; на аренду автомобиля; кроме того, до принятия окончательного решения по уголовному делу истец претерпевала нравственные страдания, в связи с чем имеются основания для взыскания компенсации морального вреда.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 16 указанного Кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

В силу статьи 1069 названного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

Из положений закона и разъяснений по его применению следует, что для применения ответственности, предусмотренной статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещение убытков за счет государства, должно доказать противоправность действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием)

названных органов и возникшими убытками, а также размер причиненного вреда.

В силу ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии) за исключением случаев, установленных законом.

На основании части первой ст.151 ГК РФ суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм ст.1069 и п.2 ст.1099 ГК РФ, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т.д.), может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика в её пользу расходов по оплату услуг адвоката МВ, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.131 УПК РФ, процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые

возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам связанным с производством по уголовному делу относятся иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные настоящим Кодексом;

Из разъяснений, содержащихся в п.1 и п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года №42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», следует, что по смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе выплаты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников, потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

Из представленных материалов уголовного дела №12101100022001817 не усматривается, что адвокат МВ был привлечен к участию в деле органами дознания в качестве защитника ГВ

Вместе с тем истцом как свидетелем по уголовному делу понесены расходы на оплату оказания ей юридической помощи.

По смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу.

Исходя из положений п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим.

Согласно статье 131 УПК РФ установлен перечень расходов, связанных с производством по уголовному делу и являющихся процессуальными издержками, подлежащих возмещению за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Исходя из ч. 3 ст. 131 УПК РФ суммы, относящиеся к процессуальным издержкам, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 5 марта 2013 года N 297-О, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 N 1036-О-П, по смыслу статьи 131 УПК РФ, процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ними задач.

Статья 131 УПК Российской Федерации в системе действующего регулирования не препятствует отнесению к числу процессуальных издержек различных расходов, связанных с производством по уголовному делу, понесенных не только потерпевшим, но и иными заинтересованными лицами на любой стадии уголовного судопроизводства, при условии их необходимости и оправданности.

Таким образом, законом установлен иной, отличный от гражданского судопроизводства, порядок возмещения названных процессуальных издержек в рамках уголовного процессуального производства, который не может быть произвольно подменен рассмотрением в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении убытков в виде расходов заинтересованного лица на оплату юридических услуг по уголовному делу.

В данном случае фактически истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов, понесенных при реализации им своих процессуальных прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Исходя из исковых требований, расходы истца на оплату юридических услуг нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилам статей 15, 16 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого.

Поскольку истцом понесены расходы на адвоката в ходе производства по уголовному делу, то они подлежат взысканию в установленном уголовно - процессуальном порядке, а не в порядке гражданского производства – в связи с чем, требование истца о взыскании расходов на оказание юридической помощи по уголовному делу не подлежит удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании затрат, понесенных на оказание транспортных услуг по доставке автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** по маршруту «Зея – Благовещенск – Зея» для проведения автотехнических экспертиз 6, 14 июня, 24 августа 2022 года, суд приходит к следующему.

Постановлением старшего дознавателя ОД МО МВД России «Благовещенский» от 18 ноября 2021 года автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** признан вещественным доказательством в рамках уголовного дела №12101100022018l7 и передан на ответственное хранение собственнику ГВ

В материалы дела представлены договоры на оказание автотранспортных услуг № 76/22 от 03.06.2022 г., № 77/22 от 13.06.2022 г., №85/22 от 23.08.2022 г., акты выполненных работ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Свидетель №1, подтверждал фактическое оказание услуг по указанным договорам.

Пункт 6 ч.2 ст.131 УПК РФ предусматривает, что суммы, израсходованные на хранение вещественных доказательств, относятся к процессуальным издержкам, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Затраты, связанные с транспортировкой вещественного доказательства к месту проведения судебных экспертиз в соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам по уголовному делу и не подлежат взысканию с МВД России в порядке гражданского судопроизводства, как убытки, в связи с чем оснований для удовлетворения требований в данной части не имеется.

Кроме того, истцом заявлено требование о возмещении затрат на установку лобового стекла после проведения экспертизы.

Между тем в указанной части заявленные требования связаны с производством по уголовному делу, которые относятся к процессуальным издержкам по уголовному делу и подлежат компенсации в порядке, установленным ст.131 УПК РФ и Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года №1240, а не в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Как следует из материалов дела, истец с соответствующими заявлениями о возмещении процессуальных издержек понесенных в рамках уголовного дела с приложением документов, обосновывающих их размер в МО МВД России «Благовещенский» не обращалась.

Рассматривая требования ГВ о взыскании с ответчиков затрат, понесенных на приобретение лобового стекла, суд приходит к следующему.

В отношении автомобиля автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный номер *** поводились повторные автотехнические экспертизы 14 июня и 24 августа 2022 года, при проведении которых производился демонтаж переднего лобового стекла.

Из исследовательской части заключения эксперта №233 от 16 июня 2022 года, а так же заключение эксперта №584э от 12 сентября 2022 года следует, что для полного всестороннего исследования был необходим демонтаж лобового стекла.

Доказательств того, что повреждение стекал автомобиля при демонтаже, произошло вследствие непосредственных действий сотрудников ОВД, в материалах дела не содержится.

Кроме того, при приеме-передачи автомобиля после проведенных экспертиз от ГВ, ВР каких-либо претензий или жалоб на повреждение лобового стекла не поступало.

Учитывая отсутствие доказательств повреждения лобового стекла при его демонтаже в результате действий сотрудников ОВД, отсутствие противоправности (незаконности) действий государственных экспертов при производстве экспертиз, требования о возмещении затрат с МВД России на приобретение лобового стекла в количестве 2 штук не подлежат удовлетворению.

В отношении требований о взыскании с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда, затрат, понесенных на аренду автомобиля, суд приходит к выводу об отсутствии паровых оснований для их удовлетворения

Как следует из материалов дела, постановления о возбуждении, прекращении уголовного дела и бездействия (бездействие) должностных лиц не были признаны незаконными в порядке предусмотренном УПК РФ.

Процессуальные действия, совершенные в порядке, прямо предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, не могут рассматриваться в качестве вреда, причиненного лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов. Какие-либо судебные документы, устанавливающие незаконность действий (бездействие) сотрудников ответчиков отсутствуют.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено доказательств причинения истцу вреда действиями или бездействием должностных лиц МО МВД России «Благовещенский», равно как и противоправность самих действий (бездействия), в силу чего во взыскании заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда и затрат, понесенных на аренду автомобиля, надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления ГВ к МО МВД России "Благовещенский", МВД России о взыскании денежных средств, - отказать.

Решение в окончательной форме принято 21.07.2023 г.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Щ