Дело №3а-9/2024

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

14 февраля 2024 года город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи К.,
при секретаре Ш.,
с участием представителя административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации, представителя ФСИН России и УФСИН России по Амурской области К., представителя ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Амурской области С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

10 января 2024 года С. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил взыскать компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 рублей. В обоснование указал, что продолжительность рассмотрения административного дела №2а-9250/2022 с учетом его пересмотра составляет один год один месяц. Помимо судебных ошибок, нарушен срок рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции, более двух месяцев, что повлекло за собой нарушение права С. на судопроизводство в разумный срок. При определении размера компенсации необходимо учитывать особую важность интересов заявителя при отбывании наказания в исправительном учреждении, а также длительный период времени нарушения его прав.

15 января 2024 года и 9 февраля 2024 года определениями Амурского областного суда привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц ФСИН России, УФСИН России по Амурской области, ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Амурской области, в качестве административного ответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Т. просила в удовлетворении требований отказать поддержала доводы отзыва, согласно которому 6 декабря 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступило административное исковое заявление С. к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей. Определением Благовещенского городского суда от 7 декабря 2022 года оно принято к производству, проведена подготовка по делу,

привлечены у участию в деле УФСИН России по Амурской области и прокуратура Амурской области. На 21 декабря 2022 года назначено судебное заседание. 21 декабря 2022 года Благовещенским городским судом вынесено решение о частичном удовлетворении требований С Срок с момента подачи административного искового заявления до вынесения судебного решения составил 15 дней, что не превышает срок рассмотрения дела в суде первой инстанции. Апелляционным определением Амурского областного суда от 16 июня 2023 года решение Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Срок рассмотрения апелляционных жалоб составил 52 дня, что не превышает срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Таким образом, общая продолжительность рассмотрения дела в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции не является чрезмерной и не содержит признаков нарушения права на судопроизводство в разумный срок. 6 июля 2023 года административное дело поступило в Благовещенский городской суд. Решением Благовещенского городского суда от 31 августа 2023 года частично удовлетворены требования С Срок рассмотрения дела в суде первой инстанции составил 57 дней. Апелляционным определением Амурского областного суда от 31 января 2024 года решение Благовещенского городского суда от 31 августа 2023 года оставлено без изменения. Срок рассмотрения апелляционной жалобы составил 42 дня, что не превышает срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, указанный в статье 305 КАС РФ (2 месяца). Таким образом, общая продолжительность рассмотрения административного дела с момента поступления административного иска (6 декабря 2022 года) до вынесения последнего судебного акта (апелляционное определение от 16 января 2024 года) составила 1 год 41 день. Процессуальные действия судов первой, апелляционной инстанций были произведены с соблюдением процессуальных сроков, установленных частью 1 статьи 226, частью 1 статьи 305 КАС РФ. Меры, направленные на создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, приняты в достаточной степени эффективно. Увеличение рассмотрения дела из-за отмены решения Благовещенского суда от 21 декабря 2022 года не свидетельствует о нарушении права истца на судопроизводство в разумный срок. Истец воспользовался процессуальным правом, гарантированным законодательством, обжаловал решение Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года. Судьями был выполнен большой объем процессуальных действий для всестороннего рассмотрения дела. Общая продолжительность судопроизводства по делу не содержит признаков нарушения требований разумного срока, предусмотренного частью 1 статьи 10 КАС РФ, не является чрезмерной, а, следовательно, права административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушены.

В судебном заседании представитель ФСИН России и УФСИН России по Амурской области К пояснила, что требования административного искового заявления С . не подлежат удовлетворению, поддержала позицию, изложенную в отзыве, согласно которой административное исковое заявление С к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области, ФСИН России, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации в размере 25000 рублей за нарушение условий содержания было зарегистрировано в Благовещенском городском суде 6 декабря 2022 года. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 16 января 2024 года решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2023 года оставлено без изменения. Отложение судебных разбирательств, возвращение дела на новое рассмотрение предусмотрены законом в определенных случаях. Определения суда, вынесенные в ходе рассмотрения дела №2а-9250/2022 (2а-5664/2023), административным истцом не обжаловались, что позволяет сделать вывод об их обоснованности, в том числе, и по мнению истца. Таким образом, данные судебные действия не привели к увеличению длительности судопроизводства и не могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства. Кроме того, С не представлено каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих наличие необратимых нарушений его прав в связи с длительным рассмотрением дела по его административному исковому заявлению.

В судебном заседании представитель ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Амурской области С возражал против удовлетворения административного иска, полагая, что материалами дела не подтверждается нарушение сроков судопроизводства в ходе рассмотрения дела №2а-9250/2022 (2а-5664/2023).

Административный истец С . в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения административного дела извещен надлежащим образом. При данных обстоятельствах на основании статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное дело рассмотрено судом в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения представителя административного ответчика, заинтересованных лиц, изучив материалы дела №2а-9250/2022 (2а-5664/2023), представленные доказательства и письменные позиции участников по делу, суд приходит к следующим выводам.

Принцип осуществления административного судопроизводства в разумный срок закреплен в статьях 6 и 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 10 КАС Российской Федерации при определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников

судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 250 КАС Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», к лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением, административным исковым заявлением о присуждении компенсации, относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, полагающие, что их право нарушено, являющиеся согласно процессуальному законодательству в гражданском и административном судопроизводстве – сторонами, заявителями, заинтересованными лицами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, взыскателями и должниками.

Согласно нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о принятии административного искового заявления к

производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен настоящим Кодексом (статья 127); после принятия заявления к производству судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (статьи 133); заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. В заявлении должны быть указаны причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин. Заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности процессуального вопроса суд вправе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения (часть 2 статьи 95); если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются судом в течение одного месяца, а Верховным Судом Российской Федерации в течение двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд (часть 1 статьи 226); апелляционный суд общей юрисдикции рассматривает поступившее по апелляционным жалобе дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции (часть 1 статьи 305); суд первой инстанции после получения апелляционной жалобы лица, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, поданной в установленный статьей 298 настоящего Кодекса срок и соответствующей требованиям статьи 299 настоящего Кодекса, направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ней документов, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу (часть 1 статьи 302); по истечении срока обжалования, предусмотренного частью 1 статьи 298 настоящего Кодекса (один месяц со дня принятия решения в окончательной форме), суд первой инстанции направляет дело с апелляционной жалобой и поступившими возражениями в суд апелляционной инстанции (часть 4 статьи 302).

Как усматривается из материалов административного дела №2а-9250/2022 (2а-5664/2023):

- 6 декабря 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступило административное исковое заявление С о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания;

- 7 декабря 2022 года определением Благовещенского городского суда административное исковое заявление принято к производству суда, проведена подготовка дела к судебному разбирательству.

- 20 декабря 2022 года определением Благовещенского городского суда назначено дело к разбирательству в судебном заседании, о дате времени и месте

судебного заседания судом извещены заявитель, административные ответчики, прокуратура Амурской области;

- 21 декабря 2022 года Благовещенским городским судом вынесено решение, которым требования административного искового заявления С удовлетворены частично; решение в окончательной форме изготовлено 10 января 2023 года;

- 22 января 2023 года Благовещенским городским судом в адрес лиц, участвующих в деле, направлена копия решения Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года;

- 17 февраля 2023 года в Благовещенский городской суд от УФСИН России по Амурской области поступила апелляционная жалоба на решение Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы;

- 20 февраля 2023 года определением Благовещенского городского суда УФСИН России по Амурской области восстановлен процессуальный срок на обжалование решения Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года;

– 13 марта 2023 года в Благовещенский городской суд от С поступила апелляционная жалоба на решение Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы;

- 15 марта 2023 года определением Благовещенского городского суда С восстановлен процессуальный срок на обжалование решения Благовещенского городского суда от 21 декабря 2022 года;

- 7 апреля 2023 года участникам по делу направлено извещение о принесении апелляционных жалоб и установлен срок для подачи на них возражений до 24 апреля 2023 года;

- 24 апреля 2023 года материалы административного дела с апелляционными жалобами УФСИН России по Амурской области и административного истца С направлены в Амурский областной суд для рассмотрения;

- 26 апреля 2023 года определением Амурского областного суда рассмотрение дела по апелляционным жалобам назначено на 25 мая 2023 года;

- 25 мая 2023 года в связи с необходимостью истребования в ФКУ ИК-33 УФСИН России по Республике Хакасия из материалов личного дела С сведений, необходимых для рассмотрения дела, судебное заседание отложено на 16 июня 2023 года;

- 16 июня 2023 года апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда решение Благовещенского городского суда Амурской области от 21 декабря 2022 года в связи с процессуальным нарушением отменено, материалы административного дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд;

- 6 июля 2023 года административное дело поступило в Благовещенский городской суд Амурской области;

- 7 июля 2023 года определением Благовещенского городского суда дело принято к производству, проведена подготовка дела к судебному разбирательству; дело назначено дело к разбирательству в судебном заседании 3 августа 2023 года;

- 3 августа 2023 года в судебном заседании объявлен перерыв до 10 августа 2023 года для уточнения требований административным истцом;

- 7 августа 2023 года 2023 года определением Благовещенского городского суда срок рассмотрения дела продлен до 6 сентября 2023 года;

- 10 августа 2023 года определением Благовещенского городского суда уточненные требования административного истца приняты судом, проведена подготовка дела к судебному разбирательству, разбирательство дела назначено на 31 августа 2023 года;

- 31 августа 2023 года Благовещенским городским судом вынесено решение, которым требования административного искового заявления С удовлетворены частично; решение в окончательной форме изготовлено 14 сентября 2023 года;

- 25 сентября 2023 года Благовещенским городским судом в адрес лиц, участвующих в деле, направлена копия решения Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2023 года;

- 16 октября 2023 года в Благовещенский городской суд от ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области поступила апелляционная жалоба на решение Благовещенского городского суда от 31 августа 2023 года;

- 17 октября 2023 года определением Благовещенского городского суда апелляционная жалоба ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области оставлена без движения, для устранения недостатков установлен срок до 21 ноября 2023 года;

- 17 ноября 2023 года в Благовещенский городской суд от ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области поступила апелляционная жалоба на решение Благовещенского городского суда от 31 августа 2023 года;

- 22 ноября 2023 года участникам по делу направлено извещение о принесении апелляционной жалобы и установлен срок для подачи на нее возражений до 29 ноября 2023 года;

- 1 декабря 2023 года материалы административного дела с апелляционной жалобой направлены в Амурский областной суд для рассмотрения;

- 6 декабря 2023 года определением Амурского областного суда рассмотрение дела по апелляционным жалобам назначено на 16 января 2024 года;

- 16 января 2024 года апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда решение Благовещенского городского суда от 31 августа 2023 года оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного

акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования, а также действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, по делу судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ) (пункт 44 Постановления).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры (пункт 49 Постановления).

В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ).

Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7.1, 7.2 статьи 3 Закона о компенсации) (пункт 57 Постановления).

По настоящему делу общая продолжительность административного судопроизводства с момента поступления административного искового заявления в суд (6 декабря 2022 года) до момента вступления в законную силу последнего судебного акта (16 января 2024 года) составила 1 год 1 месяц 10 дней.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, правовой и фактической сложности дело не представляет. Судом первой инстанции при рассмотрении дела проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, заявление С было своевременно принято к производству суда, в том числе и после отмены решения от 21 декабря 2022 года и возвращения дела на новое рассмотрение Амурским областным судом; дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в установленные сроки, при этом судами эффективно осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу, случаев необоснованного отложения рассмотрения дела не имелось, все процессуальные действия совершены судами своевременно, направлены на обеспечение принципа состязательности сторон, предоставление сторонам возможности реализовать имеющиеся у них процессуальные права, процессуальные документы изготовлены и направлены участникам по делу в разумные сроки.

Учитывая действия судов первой и апелляционной инстанций, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, разумные сроки проведения подготовки дела к судебному разбирательству, изготовления и направления процессуальных документов, направления дела в апелляционную инстанцию и возвращения дела в суд первой инстанции, рассмотрения дела по существу, суд приходит к выводу о том, что действия судов (первой и апелляционной инстанции) при рассмотрении дела являлись достаточными и эффективными, нарушений предусмотренных законом сроков рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, сроков изготовления судебных актов, назначения дела к слушанию, а также нарушения разумных сроков направления участникам по делу извещений о рассмотрении дела, о поступивших апелляционных жалобах, направления дела в апелляционную инстанцию и в суд первой инстанции, по настоящему делу не установлено.

Таким образом, нельзя признать, что срок рассмотрения дела нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного доводы административного иска о нарушении срока рассмотрения административного дела в суде апелляционной инстанции являются необоснованными, противоречат материалам дела, в связи с чем отвергнуты судом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного искового заявления.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 175-180 КАС Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления С о взыскании компенсации в размере 200 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по административному делу №2а-5664/2023 (№2а-9250/2022) - отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г.Новосибирск, ул.Ломоносова, д.57а) через суд первой инстанции, то есть через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий К

Решение в окончательной форме принято 28 февраля 2024 года.

Председательствующий К

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
(ФИО, подпись)
20 24 г.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Амурского областного суда
подпись

Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью
Подпись