УИД 28OS0000-01-2025-000012-17
Дело № 3а-22/2025

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

17 марта 2025 года г. Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи Д ,
при секретаре Ш ,
с участием административного истца С , представителя административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Г ,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

С обратился в Амурский областной суд с настоящим административным исковым заявлением, указав, что он обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с исковым заявлением к министерству здравоохранения Амурской области о компенсации морального вреда, которое по существу было рассмотрено 2 августа 2024 г. Срок изготовления решения суда в окончательной форме нарушен. Апелляционная жалоба на решение суда им была подана 27 августа 2024 г. Однако только 24 сентября 2024 г. в его адрес поступило уведомление, в котором суд разъяснил порядок подачи жалобы. При этом им были соблюдены все правила подачи апелляционной жалобы в электронном виде. Повторно апелляционная жалоба была направлена им по почте с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока и принята судом 30 сентября 2024 г. Рассмотрение ходатайства о восстановлении процессуального срока судом было назначено только на 12 ноября 2024 г. Срок передачи апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции составил 77 дней. Длительный срок рассмотрения дела имел место по обстоятельствам, не зависящим от него (С), и связан с нарушением судом первой инстанции гражданского процессуального законодательства, а также Федерального закона № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которому жалоба, поданная в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу), рассматривается в десятидневный срок с момента обращения. При этом суду было заведомо известно о его тяжелом материальном положении и ограничении социальных прав, в связи с которыми у него не имелось возможности уплатить государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы. Однако суд

потребовал исправить недостатки апелляционной жалобы (уплатить государственную пошлину), которые не могли быть устранены, чем воспрепятствовал дальнейшему рассмотрению дела. Судом были существенно нарушены и ограничены его права, нарушено конституционное право на доступ к правосудию и судебные защиту. Затягивание срока рассмотрения гражданского дела создало угрозу его (административного истца) жизни и здоровью. На основании изложенного, С просит взыскать в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 рублей.

В судебном заседании административный истец С , участие которой обеспечено посредством использования систем видеоконференц-связи на базе Тындинского районного суда Амурской области, административное исковое заявление поддержал, в обоснование привел те же доводы, что изложены в административном исковом заявлении. Просил административное исковое требование удовлетворить.

Интересы Российской Федерации в суде в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Г в письменных возражениях и в судебном заседании с предъявленным административным исковым заявлением не согласилась, указав, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции (4 июля 2024 г.) до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено по существу (28 января 2025 г.), составила 6 месяцев 24 дня и не содержит в себе признаков нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Действия судьи по рассмотрению гражданского дела являлись достаточными и эффективными, позволили обеспечить гарантированное законом право С на судопроизводство в разумный срок, продолжительность рассмотрения гражданского дела до дня вынесения решения судом, с учетом его изготовления в полном объеме, не превысила предусмотренного законом двухмесячного срока рассмотрения гражданского дела. Общий срок рассмотрения дела не считается чрезмерным и свидетельствует об отсутствии нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок. Оставление апелляционной и частных жалоб без движения и последующее их возвращение заявителю не может являться основанием для присуждения компенсации. Данное обстоятельство, хотя и повлекло увеличение срока рассмотрения гражданского дела, о нарушении прав С не свидетельствует, поскольку связано с реализацией им своего права на судебную защиту путем обжалования судебных актов. При этом судом предоставлялась С возможность устранить недостатки, поданных им апелляционной и частных жалоб, срок оставления апелляционной жалобы без

движения продлевался в разумных пределах с целью соблюдения прав истца, однако недостатки поданной истцом жалобы устранены не были, в связи с чем, апелляционная и частные жалобы были судом возвращены истцу. Приведенные обстоятельства не свидетельствуют о допущенном со стороны суда бездействии и волоките, не указывают на неэффективность принимаемых судом мер в целях надлежащего рассмотрения дела по существу, а свидетельствуют о неисполнении заявителем его процессуальных обязанностей. Просила в удовлетворении требования административного искового заявления отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего административного дела, гражданского дела № 2-5646/2024, суд приходит к следующим выводам.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46 Конституции Российской Федерации) и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ).

В силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 КАС РФ.

Согласно части 2 статьи 250 КАС РФ, пункту 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Из материалов гражданского дела № 2-5646/2024 следует, что решением Благовещенского городского суда Амурской области от 2 августа 2024 г. исковые требования С к министерству здравоохранения Амурской области о взыскании убытков в размере 70 340,60 рублей, компенсации морального вреда в сумме 35 000 000 рублей оставлены без удовлетворения. Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10 января 2025 г. апелляционная жалоба С возвращена заявителю, в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения. Указанное определение обжаловано не было и вступило в силу 1 февраля 2025 г.

Настоящее административное исковое заявление С направлено в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд Амурской области по почте 7 февраля 2025 г., что следует из почтового конверта.

Таким образом, с настоящим административным исковым заявлением С обратился в суд в срок, установленный пунктом 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, частью 2 статьи 250 КАС РФ.

Согласно статье 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки (часть 1). Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (часть 2). При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3). Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (часть 4).

Согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом. В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц (часть 6 статья 154 ГПК РФ).

Из материалов гражданского дела № 2-5646/2024 следует, что 1 июля 2024 г. в Благовещенском городском суде Амурской области зарегистрировано исковое заявление С к министерству здравоохранения Амурской области о взыскании убытков в сумме 70340,60 руб. и компенсации морального вреда в размере 25 000 000 руб., поступившее в электронном виде.

Вместе с исковым заявлением от С в электронном виде поступило обращение о рассмотрении искового заявления в течение 10 дней, так как у него отсутствуют средства к существованию, которое зарегистрировано 1 июля 2024 г., вх.№ сп-4619/2024.

3 июля 2024 г. исковое заявление С в автоматизированном режиме посредством ГАС «Правосудие» «Модуль распределения дел» распределено судье Благовещенского городского суда Г

3 июля 2024 г. в Благовещенский городской суд Амурской области посредством почтового отправления поступило аналогичное исковое заявление С к министерству здравоохранения Амурской области о взыскании

убытков в сумме 70340,60 руб. и компенсации морального вреда в размере 25 000 000 руб., что следует из почтового конверта (зарегистрировано 4 июля 2024 г. № 01-10525).

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 8 июля 2024 г. исковое заявления С принято к производству суда, проведена подготовка дела к судебному разбирательству, гражданскому делу присвоен номер 2-5646/2024. Пятидневный срок для принятия искового заявления к производству, установленный частью 1 статьи 133 ГПК РФ, который с учетом части 3 статьи 107 ГПК РФ, исчисляется в рабочих днях и течение процессуального срока начинается на следующий день после даты, которым определено его начало, судом соблюдён.

Определением судьи Благовещенского городского суда от 19 июля 2024 г. дело назначено к судебному разбирательству на 2 августа 2024 г.

22 июля 2024 г. С в электронном виде, в форме электронного документа, подано заявление об увеличении размера компенсации морального вреда до 35 000 000 руб.

22 июля 2024 г. С в электронном виде, в форме электронного документа, подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции на базе Тындинского районного суда.

26 июля 2024 г. судьей направлена заявка в Тындинский районный суд Амурской области об организации проведения судебного заседания с использованием видеоконференц-связи, которая была подтверждена 29 июля 2024 г.

2 августа 2024 г. исковое заявление С разрешено судом по существу; по делу постановлено решение, которым исковые требования С к Министерству здравоохранения Амурской области о взыскании убытков в размере 70 340,60 рублей, компенсации морального вреда в сумме 35 000 000 рублей оставлены без удовлетворения.

Мотивированное решение по делу изготовлено 21 августа 2024 г., т.е. с нарушением пятидневного срока, установленного статьей 199 ГПК РФ в редакции, действующей по состоянию на август 2024 г. (нарушение составило 12 дней).

Копия указанного решения направлена в адрес лиц, участвующих в деле, сопроводительным письмом от 21 августа 2024 г. с соблюдением срока, установленного частью 1 статьи 214 ГПК РФ.

Таким образом, срок рассмотрения гражданского дела № 2-5646/2024 со дня поступления в суд искового заявления (1 июля 2024 г.) до изготовления решения суда в окончательной форме (21 августа 2024 г.) составил 1 месяц 21 день. Требования части 1 статьи 154 ГПК РФ судом не нарушены.

27 августа 2024 г. через раздел «Обращения граждан» официального сайта Благовещенского городского суда в электронном виде в суд поступила апелляционная жалоба С на принятое по делу решение с ходатайствами об ускорении рассмотрения дела и освобождении от уплаты госпошлины.

29 августа 2024 г. на электронную почту С председателем Благовещенского городского суда направлено уведомление от 27 августа 2024 г., в котором разъяснено, что заявления, требующие процессуального разрешения, в том числе исковые заявления, жалобы и иные документы по электронной почте, а также через заполнения формы в разделе «обращения граждан» официального сайта суда не принимаются. Документы в электронном виде подаются только через личный кабинет пользователя, созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1 октября 2024 г. в суд поступили апелляционная жалоба С на решение суда и ходатайство о восстановлении процессуального срока на ее подачу, датированные 24 сентября 2024 г., направлены истцом по почте 25 сентября 2024 г., что следует из почтового конверта (зарегистрированы вх.№ 10-2320, № 13-2972/2024 от 1 октября 2024 г.).

10 октября 2024 г. в адрес лиц, участвующих в деле, направлено судебное извещение о рассмотрении 12 ноября 2024 г. в 16 час. 00 мин. заявления (ходатайства) С о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 12 ноября 2024 г. С восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 2 августа 2024 г.

Определением судьи Благовещенского городского суда от 12 ноября 2024 г. С отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подачи апелляционной жалобы на решение суда; апелляционная жалоба оставлена без движения на срок до 5 декабря 2024 г. в связи с необходимостью предоставления документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Копия указанного определения направлена в адрес С сопроводительным письмом от 13 ноября 2024 г.

13 ноября 2024 г. С по телефону был уведомлён секретарем о том, что определение о восстановлении процессуального срока и определение об оставлении апелляционной жалобы без движения направлены на его электронный адрес.

15 ноября 2024 г. по электронной почте в суд поступила частная жалоба С на определение об оставлении апелляционной жалобы без движения, содержащее ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины и заявление о принятии частной жалобы в электронном виде посредством размещенном на сайте суда раздела «подача процессуальных документов в электронном виде».

Определением судьи Благовещенского городского суда от 20 ноября 2024 г. С отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче частной жалобы на определение судьи от 12 ноября 2024 г. об оставлении без движения апелляционной жалобы;

частная жалоба оставлена без движения на срок до 16 декабря 2024 г. в связи с необходимостью предоставления документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, а также представления подписанной надлежащим образом частной жалобы на бумажном носителе, поданной нарочно, или посредством почтовой связи, или в форме электронного документа, подписанной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Копия указанного определения направлена в адрес С сопроводительным письмом от 20 ноября 2024 г.

21 ноября 2024 г. С по телефону был уведомлён секретарем о том, что указанное определение направлено на его электронный адрес.

25 ноября 2024 г. из Тындинского районного суда в Благовещенский городской суд посредством почтовой связи поступила подписанная частная жалоба С на определение судьи от 12 ноября 2024 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения (сопроводительное письмо от 18 ноября 2024 г.).

29 ноября 2024 г. во исполнения определения судьи от 20 ноября 2024 г. посредством почтовой связи в суд от С поступили подписанные частная жалоба на определение судьи от 12 ноября 2024 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения и ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

2 декабря 2024 г. судьей Благовещенского городского суда в адрес С направлено письмо, в котором заявителю предлагалось представить документ, подтверждающий наличие у него инвалидности (II группы). Также было разъяснено, что в случае отсутствия соответствующей документации, он (С) вправе обратиться с заявлением о выдаче дубликата справки медико-социальной экспертизы в профильное учреждение.

3 декабря 2024 г. С по телефону был уведомлён секретарем о том, что указанное письмо направлено на его электронный адрес.

Определением судьи Благовещенского городского суда от 8 декабря 2024 г. С продлен срок, установленный определением судьи от 12 ноября 2024 г., для устранения недостатков апелляционной жалобы, до 28 декабря 2024 г. по тем основаниям, что 25, 29 ноября 2024 г. в суд поступила подписанная С частная жалоба, а также заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины и приведено дополнительное обоснование. Тем самым, судья пришел к выводу, что С была проявлена заинтересованность в дальнейшем движении дела, приняты определённые меры к устранению недостатков частной жалобы.

Копия указанного определения направлена в адрес лиц, участвующих в деле, сопроводительным письмом от 8 декабря 2024 г.

9 декабря 2024 г. С по телефону был уведомлён секретарем о том, что указанное определение направлено на его электронный адрес.

17 декабря 2024 г. посредством почтовой связи в суд поступила частная жалоба С на определение судьи от 8 декабря 2024 г. о продлении срока для исправления недостатков апелляционной жалобы с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Благовещенского городского суда от 20 декабря 2024 г. частная жалоба С на определение судьи от 12 ноября 2024 г. об оставлении без движения апелляционной жалобы на решение суда возвращена заявителю, в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения, - не представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Копия указанного определения направлена в адрес С сопроводительным письмом от 23 декабря 2024 г.

Сопроводительным письмом от 3 февраля 2025 г. частная жалоба с приложенными к ней документами на основании вынесенного определения судьи были возвращены С

Определением судьи Благовещенского городского суда от 24 декабря 2024 г. частная жалоба С на определение судьи от 17 декабря 2024 г. о продлении установленного судьёй срока для исправления недостатков апелляционной жалобы возвращена заявителю, в связи с тем, что указанное определение не может быть предметом самостоятельного обжалования.

Копия данного определения направлена в адрес С сопроводительным письмом от 24 декабря 2024 г.

Сопроводительным письмом от 3 февраля 2025 г. частная жалоба с приложенными к ней документами на основании вынесенного определения судьи были возвращены С

Определением судьи Благовещенского городского суда от 10 января 2025 г. апелляционная жалоба С на решение суда возвращена заявителю, в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Копия указанного определения направлена в адрес С сопроводительным письмом от 10 января 2025 г.

Сопроводительным письмом от 3 февраля 2025 г. апелляционная жалоба с приложенными к ней документами на основании вынесенного определения судьи были возвращены С

В соответствии с частью 3 статьи 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение административного истца и иных участников судебного процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства по делу.

Согласно разъяснению, приведенному в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание, в частности, обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснено, что действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № 2-5646/2024, исчисляемая с 1 июля 2024 г. (дня поступления искового заявления в суд) по 23 сентября 2024 г. (дня окончания срока апелляционного обжалования решения) и с 1 октября 2024 г. (дня поступления в суд апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении срока) по 31 января 2025 г. (дня окончания срока обжалования определения судьи от 10 января 2025 г. о возврате апелляционной жалобы на решение суда), составила 6 месяцев 24 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Поданная С апелляционная жалоба 27 августа 2024 г. через раздел «Обращения граждан» официального сайта Благовещенского городского суда была отклонена как поданная с нарушением Порядка подачи в федеральные

суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, о чем заявителю было сообщено в уведомлении от 27 августа 2024 г.

Довод административного истца С о том, что им были соблюдены все правила подачи апелляционной жалобы в электронном виде, опровергается материалами гражданского дела № 2-5646/2024, согласно которым жалоба поступила в суд в электронном виде через заполнения формы в разделе «Обращения граждан» официального сайта суда (л.д.108, 116). Вопреки утверждению административного истца уведомление с разъяснением порядка подачи жалоб в электронном виде в адрес С на его электронный адрес было направлено 29 августа 2024 г., что подтверждается отчетом об отправке на л.д.114.

Вопрос о принятии иска к производству и назначении его к судебному разбирательству был разрешен судом с соблюдением срока, предусмотренного частью 1 статьи 133 ГПК РФ, гражданское дело № 2-5646/2024 рассмотрено в одном судебном заседании.

Срок, установленный частью 1 статьи 154 ГПК РФ, судом соблюден.

Положения статьи 49 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», к рассматриваемым правоотношениям не применимы, поскольку названная норма регулирует рассмотрения жалоб на действия медицинских работников, иных специалистов, работников социального обеспечения, врачебных комиссий, ущемляющие права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи, поданных в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу), т.е. в порядке осуществления ведомственного, а не судебного контроля.

Заявленный С гражданский спор об убытках и причинении морального вреда к названной категории дел не относится.

Согласно части 6 статьи 6.1 ГПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела, в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался.

Однако заявление С о рассмотрении дела в течение 10 дней поступило одновременно с исковым заявлением.

Определения об оставлении апелляционной, частных жалоб без движения (от 12, 20 ноября 2024 г.) судом вынесены с соблюдением срока, установленного статьей 323 ГПК РФ, с учётом части 3 статьи 107 ГПК РФ и разъяснения, содержащегося в абзаце 6 пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Срок для устранения недостатков жалоб (в том числе с учётом продления срока оставления без движения апелляционной жалобы) судьей устанавливался в

разумных пределах с учетом отдалённости места жительства истца (г. Тында), предоставления ему возможности устранить, имеющиеся недостатки жалоб. Определения об оставлении апелляционной, частной жалоб без движения в адрес С направлялись своевременно. Однако недостатки апелляционной и частной жалоб устранены не были, в связи с чем, судом они были возвращены истцу.

Нарушение судом срока изготовления решения суда в окончательной форме, установленного статьей 199 ГПК РФ, в редакции, действующей по состоянию на август 2024 г. (на 12 дней), и длительность рассмотрения судом вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (1 месяц 12 дней), судом учитывается при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок.

В целом действия Благовещенского городского суда Амурской области свидетельствуют об их достаточности и эффективности для своевременного рассмотрения гражданского дела № 2-5646/2024.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 превышение общей продолжительности судопроизводства по административному делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

По гражданскому делу № 2-5646/2024 длительность судопроизводства составила менее трех лет, при этом отсутствуют какие-либо конкретные обстоятельства, свидетельствующие о превышении разумного срока судопроизводства и о нарушении права С на судопроизводство в разумный срок.

Доводы административного истца о необоснованности процессуальных действий суда, в частности оставления апелляционной и частной жалоб без движения, в связи с не уплатой С государственной пошлины, отказом в освобождении С от уплаты государственной пошлины, не могут быть предметом проверки по данному административному делу в соответствии с Законом о компенсации.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения гражданского дела № 2-5646/2024, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд приходит к выводу о том, что срок судопроизводства по гражданскому делу № 2-5646/2024 следует признать разумным, и не усматривает нарушения права С на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах, административное исковое заявление С о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок в размере 1 000 000 рублей подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления С к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 рублей отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д.57а) через суд первой инстанции, т.е. через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Д

Решение в окончательной форме принято 28 марта 2025 г.

Председательствующий судья Д

СУДЬЯ Д

Прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 2 (два) листа