№ 10-37/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Благовещенск 14 сентября 2023 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи **С**
при секретаре **О**
с участием:
помощника прокурора г. Благовещенска **Л**
представителя УМВД России по Амурской области **З**
представителя УФК по Амурской области **Т**
представителя ООО «С» **Е**
рассмотрев в открытом судебном заседании требование директора ООО «С» К о возмещении имущественного вреда в порядке уголовного судопроизводства,

УСТАНОВИЛ:

Директор ООО «С» К обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с требованием о возмещении ООО «С» имущественного вреда в размере 5 553 468 рублей по факту причинения ООО «С» реального ущерба в связи с утратой имущества, в результате применения незаконных процессуальных мер принуждения в виде ареста и изъятия имущества.

Согласно требованиям заявителя, 29 мая 2007 года постановлением Благовещенского городского суда Амурской области по ходатайству следователя по особо важным делам СЧ СУ при УВД по Амурской области К в рамках уголовного дела №728435 наложен арест на имущество, в том числе на экскаватор «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366. Данная техника принадлежит на праве собственности ООО «С» на основании договора купли-продажи от 2 июня 2006 года. При наложении ареста следователь К передала данную технику на хранение лицу, которое не является собственником этой техники - М Таким образом, данный экскаватор был изъят у ООО «С» следователем К 9 июня 2007 года. В дальнейшем уловное дело № 728435 было соединено с уголовным делом № 780021 с присвоением объединенному делу № 780021. 16 февраля 2008 года в рамках данного уловного дела следователем по ОВД СЧ СУ УМВД России по Амурской области К на данный экскаватор был повторно наложен арест путем составления протокола о наложении ареста с передачей на хранение генеральному директору ОАО «П» М Постановлением от 3 октября 2008 года старшим следователем по ОВД СЧ СУ при ГУ УМВД России по ДФО К данная техника была признана вещественным доказательством, приобщена к уголовному делу № 728435 в качестве вещественных доказательств и передана на ответственное хранение конкурсному управляющему ОАО «П» 8 июня 2011 года старший следователь по ОВД СЧ СУ УМВД России по Амурской области Р рассмотрев ходатайство директора ООО «С» К о передаче данному обществу указанного экскаватора, удовлетворила его полностью; то есть постановила передать собственнику - обществу АК«С» вышеуказанный экскаватор. Однако, до настоящего времени вышеуказанная техника

1 8 ОКТ 2023

её законному собственнику - ООО «С» не передана. 2 июля 2012 года президиумом Амурского областного суда было отменено постановление Благовещенского городского суда от 29 мая 2007 года о наложении ареста на технику, указанную в ходатайстве следователя, дело направлено на новое судебное рассмотрение. 5 сентября 2012 года Благовещенским городским судом было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на технику ООО «С» Решением Арбитражного суда Амурской области от 21 ноября 2012 года по делу № А 04-3912/2012, стоимость двух экскаваторов (в том числе экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366) взыскана с Российской Федерации в лице МВД РФ. В дальнейшем данное решение арбитражного суда отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. 3 июля 2017 года в удовлетворении исковых требований ООО «С» отказано, при этом, в своем решении арбитражный суд указал, что два экскаватора «CATERPILAR-330B» являются вещественными доказательствами по уголовному делу, и их судьбу будет решать суд при вынесении итогового решения при рассмотрении уголовного дела № 780021. 23 сентября 2019 года в отношении К и Р был постановлен приговор. При этом, вопрос относительно вещественных доказательств, в том числе экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366, решён не был. В апелляционном определении Амурского областного суда от 18 сентября 2020 года указано, что вопрос о вещественных доказательствах может быть решён в порядке исполнения приговора. Вместе с тем, постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 9 июня 2021 года, производство по ходатайству ООО «С» о возврате пяти единиц техники, в том числе Экскаватора, прекращено, ссылаясь на то, что указанная техника вещественным доказательством по делу не является. До настоящего времени обществу «С» не возвращен экскаватор «CATERPILAR»-330B, заводской № машины (рамы) 9HN00592. По мнению заявителя, поскольку постановление о наложении ареста на имущество ООО «С» признано незаконным и в наложении ареста отказано, действия следствия по наложению ареста на вышеуказанную технику являются незаконными с момента наложения ареста. Собственник имущества не может владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом в связи с незаконным арестом и изъятием имущества следственными органами, а также не возвратом имущества ни следственными органами, ни судом. Таким образом, незаконными действиями следствия по изъятию вышеуказанного имущества, законному собственнику - ООО «С» причинен имущественный вред в виде лишения ООО «С» имущества, принадлежащего ему на праве собственности. Между тем, убытки у общества «С» возникли не в связи с наличием каких-либо гражданских правоотношений, а в связи с реализацией органом предварительного расследования государственно-властных полномочий, что привело к ограничению конституционных прав собственности общества «С» Обществу «С» в результате незаконных действий следственных органов был причинен имущественный вред в виде реального ущерба, в связи утратой имущества.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы требования.

Помощник прокурора г. Благовещенска, представитель УМВД России по Амурской области, представитель УФК по Амурской области просили требования заявителя оставить без удовлетворения.

Изучив доводы требования, представленные суду материалы, выслушав мнения сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Положения статьи 139 УПК РФ предусматривают, что вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ.

По смыслу закона, юридические лица, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица), не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам, они имеют право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Статья 15 ГК РФ предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из представленных материалов, 15 апреля 2007 года заместителем прокуратура г.Благовещенска возбуждено уголовное дело №728435 в отношении К и Р по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту неправомерного завладения долями в уставном капитале ООО «Л» и незаконного распоряжения имуществом предприятия на сумму более 11 000 000 рублей.

Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 29 мая 2007 года в рамках уголовного дела №728435 разрешено наложение ареста на дорожно-строительную технику, находящуюся в аренде у ОАО «П» в том числе, на экскаватор «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366.

Протоколом от 9 июня 2007 года на указанную технику, в том числе на указанный экскаватор, наложен арест, арестованное имущество передано на хранение представителю ОАО «П» М который предупрежден об ответственности по ст.312 УК РФ за незаконные действия в отношении данного имущества.

16 февраля 2008 года на основании постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 29 мая 2007 года на указанную технику был повторно наложен арест. Техника, в том числе указанный экскаватор, переданы на ответственное хранение генеральному директору ОАО «П» М

Постановлением старшего следователя по ОВД СЧ при ГУ МВД России по ДФО К от 3 октября 2008 года вышеуказанный экскаватор признан вещественным доказательством и приобщён в качестве вещественного доказательства к уголовному делу №780021, и передан на ответственное хранение конкурсному управляющему ОАО «П» П

Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 01 декабря 2009 года действия старшего следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по

Амурской области К выразившиеся в незаконном изъятии дорожно-строительной техники у собственника ООО «С» и передаче её на ответственное хранение М признаны незаконными. Суд обязал руководителя СЧ СУ при УВД по Амурской области устранить допущенные нарушения.

08 июня 2011 года старшим следователем по ОВД СЧ СУ УМВД России по Амурской области Р удовлетворено ходатайство директора ООО «С» о передаче указанного экскаватора собственнику имущества – ООО «С»

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 02 июля 2012 года постановление Благовещенского городского суда от 29 мая 2007 года о разрешении наложения ареста на имущество, находящееся в распоряжении ОАО «П» было отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 05 сентября 2012 года в удовлетворении ходатайства следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по Амурской области К . о наложении ареста на технику ООО «С» в том числе, на вышеуказанный экскаватор, отказано.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21 ноября 2012 года по делу № А04-3912/2012 по исковому заявлению ООО «С» с Российской Федерации в лице МВД РФ за счёт средств казны РФ в пользу ООО «С» взысканы убытки в размере 10 864 000 рублей, из которых 5 432 000 рублей – рыночная стоимость экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366.

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 14 сентября 2015 года постановление Благовещенского городского суда от 01 декабря 2009 года в части признания незаконными действий следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по Амурской области К выразившиеся в незаконном изъятии дорожно-строительной техники у собственника ООО «С» и передаче её на ответственное хранение М и возложении на руководителя СЧ СУ при УВД по Амурской области обязанности устранить допущенные нарушения, отменено, материалы дела направлены на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении, постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 11 ноября 2015 года (оставленным без изменения апелляционным постановлением Амурского областного суда от 12 мая 2016 года) жалоба ООО «С» об оспаривании действий следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по Амурской области К выразившихся в изъятии имущества, оставлена без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 3 июля 2017 года по делу № А04-3912/2012 ООО «С» в удовлетворении исковых требований о взыскании с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны РФ убытков отказано, произведён поворот судебного акта, с ООО «С» в пользу Российской Федерации в лице МВД РФ определено взыскать 10 884 000 рублей, из которых 5 432 000 рублей – рыночная стоимость экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366.

Кроме того, как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу приговором Магдагачинского районного суда Амурской области от 11 декабря 2013 года Р и Г признаны виновными и осуждены по ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель

№3306ТА-10Z40366.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что решение суда о признании незаконными действий старшего следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по Амурской области К выразившиеся в незаконном изъятии дорожно-строительной техники у собственника ООО «С» (в том числе экскаватора «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306ТА-10Z40366) и передаче её на ответственное хранение М было отменено, и вступившим в законную силу постановлением Благовещенского городского суда от 11 ноября 2015 года фактически установлено, что изъятие и арест спорного имущества произведены сотрудниками органов внутренних дел в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в связи с чем со СЧ СУ при УВД по Амурской области снята обязанность возвратить ООО «С» спорное имущество.

Таким образом, судом установлено отсутствие причинно-следственной связи между действиями сотрудников органов внутренних дел по изъятию и передаче дорожно-строительной техники на хранение третьему лицу и возникшими у ООО «С» убытками, следовательно, требования заявителя о возмещении имущественного вреда не могут быть признаны состоятельными и удовлетворению не подлежат.

Из смысла положений главы 18 УПК РФ следует, что требование юридического лица о возмещении причинённого вреда может быть заявлено в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (ч. 2 ст. 135, ст. 139 УПК РФ).

Часть 1 статьи 196 ГК РФ предусматривает, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

Согласно ст. 199 ГК РФ, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из положений ч. 1 ст. 200 ГК РФ следует, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ч.1 ст.204 ГК РФ, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, ООО «С» многократно, вплоть до 2022 года обращалось с теми или иными требованиями, направленными на

восстановление своего нарушенного права на владение, пользование и распоряжение экскаватором «CATERPILAR» - 330B, заводской номер машины (рамы) 9HN00592, 2001 год выпуска, двигатель №3306TA-10Z40366, как в порядке гражданского, так и в порядке уголовного судопроизводства.

Таким образом, учитывая положения ст. 204 ГК РФ, оснований полагать об истечении сроков исковой давности, на что указывали в судебном заседании представителя УМВД России по Амурской области и УФК по Амурской области, у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 133-139 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении требований директора ООО «С» К о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК РФ – **отказать**.

Постановление может быть обжаловано в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд Амурской области в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

После вступления постановления в законную силу оно может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через Благовещенский городской суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу, в кассационном порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 401.3, ст. 401.7, 401.8 УПК РФ при условии, что данное постановление было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. В случае подачи кассационной жалобы или кассационного представления заявитель вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

В случае пропуска срока или отказа в его восстановлении, а также если постановление не было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции кассационная жалоба подаётся непосредственно в судебную коллегию по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в порядке ч. 3 ст. 401. 3, ст. 401.10 - 401.12 УПК РФ.

Судья Благовещенского городского суда
Амурской области С

