Дело № 33АП - 2214/2015
Докладчик Щеголева М.Э.

Судья первой инстанции
Никитин В.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 июня 2015 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:
председательствующего Щеголевой М.Э.,
судей коллегии: Бугаковой Ю.А., Губановой Т.В.
при секретаре Красникове П.Д.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя К . и К - О , на решение Амурского областного суда от 20 марта 2015 года.

Заслушав дело по докладу судьи Щеголевой М.Э., пояснения прокурора Б , судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

К , К обратились в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Требования мотивированы тем, что 10 июля 2013 года ООО «Энергокомфорт. Единая сбытовая компания» обратилось к мировому судье Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №9 с иском к К о взыскании суммы задолженности за жилье и коммунальные услуги в размере 10 054 рублей 16 копеек, госпошлины в размере 402 рублей 17 копеек. В дальнейшем ответчик был заменен на надлежащих ответчиков по делу К , К , К , З , З . 16 августа 2013 года по данному делу вынесено заочное решение об удовлетворении требований истца в полном объеме. О дате, времени и месте судебного заседания ответчики К и К . уведомлены не были, материалов по делу не получали; о рассмотрении указанного дела ответчики узнали лишь 29 апреля 2014 года. 02 июля 2014 года их представителем в суд направлено заявление об отмене заочного решения, 11 июля 2014 года мировой судья отменил заочное решение, возобновив рассмотрение гражданского дела по существу. Вместе с тем, решение по данному делу приято мировым судьей лишь 22 октября 2014 года, в связи с неоднократным отложением судебных заседаний по причине того, что истец не являлся на судебный процесс. У мирового судьи имелись основания для оставления иска без рассмотрения в соответствии со ст.222 ГПК РФ в виду неявки истец, надлежаще уведомленного о месте и времени рассмотрения дела, однако этого сделано не было. Полагали неразумным общий срок разбирательства по делу, который составил 1 год 3 месяца 12 дней. По мнению заявителей, в деле нет фактов, которые свидетельствовали бы о его правовой и фактической сложности и которые вынуждали бы суд так долго рассматривать данное дело. В ходе рассмотрения данного дела ответчики испытывали нравственные страдания, вызванные длительным рассмотрением данного дела, нарушением права на судебную защиту, права на своевременное и справедливо судебное разбирательство, а также глубоким чувством разочарования в эффективности судебной защиты прав и свобод. Просили суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К . и К компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 25 000 рублей каждому; взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К . расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В судебном заседании заявитель К , представитель заявителей О . настаивали на заявленных требованиях.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации с заявленными требованиями не согласился, в обоснование возражений пояснив, что мировым судьей приняты все надлежащие меры для извещения ответчиков о времени и месте рассмотрения дела, сделаны необходимые запросы для выяснения адресов их регистрации, сведений о нахождении спорного имущества в собственности, проверял наличие исполнительных производств о взыскании задолженности по коммунальным платежам. Полагал, что нарушение права заявителей на судопроизводство в разумный срок не допущено.

Дело рассмотрено в отсутствие К , надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, обеспечившего явку в суд своего представителя.

Решением Амурского областного суда от 20 марта 2015 года в удовлетворении требований К . и К . отказано.

В апелляционной жалобе представитель К – О ., не соглашаясь с принятым решением, просит его отменить, принять по делу новое решение. Указывает на допущенное судом нарушение срока при принятии к производству заявления К Настывает на доводах о недобросовестности действий мирового судьи, выразившееся в не принятии должных мер к своевременному запросу имеющих значение для дела документов, что привело к разрешению дела лишь спустя четыре месяца после отмены заочного решения. Не соглашается с выводом суда о том, что нарушение установленных процессуальных сроков рассмотрения дел само по себе не является достаточным основанием для присуждения компенсации. Полагает ошибочным выводы суда о том, что общий срок разбирательства по делу составил около трех месяцев, настаивая на том, что разумный срок судебного разбирательства по делу составил 1 год 3 месяца 12 дней. Указывает на неверное применение судом положений приказа Судебного департамента при ВС РФ № 36 от 29 апреля 2003 года. Судом не учтены доводы о том, что при неоднократной неявки в судебное заседание представителя истца мировой судья должен был оставить заявление без рассмотрения, а не откладывать его рассмотрение. Полагает ошибочным суждение об отсутствии доказательств нарушения имущественных прав истцов, поскольку истцы не должны доказывать наличие вреда, т.к. в случае установлении факта нарушения права на судопроизводства в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В суде апелляционной инстанции участвующий в деле прокурор с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. Судебная коллегия, проверив уведомления лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, находит их надлежащими, так как извещения направлены заблаговременно, все адреса в извещениях указаны правильно. При таких обстоятельствах отсутствуют основания сомневаться в их надлежащем извещении, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь частью 1 статьи 327 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснение прокурора, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ судебная коллегия не находит правовых оснований для его отмены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 раздела I Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации) компенсация

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 10 июля 2013 года мировому судье Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 9 поступило исковое заявление ООО «Энергокомфорт» Единая Амурская сбытовая компания» о взыскании задолженности за жилье и коммунальные услуги с К . В ходе производства по делу 29 июля 2013 года произведена замена ненадлежащего ответчика К на надлежащих ответчиков – К , К ., К ., З ., З , 16 августа 2013 года по делу принято заочное решение о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по коммунальным услугам и расходов по госпошлине. Определением мирового судьи от 11 июля 2014 года отменено заочное решение, вынесенное по делу, на основании заявления представителя ответчиков К , К ., поданного 02 июля 2014 года, производство по делу возобновлено. 24 июля 2014 года мировым судьей решен вопрос о привлечении к участию в деле соответчика З ., 22 октября 2014 года по делу вынесено решение об удовлетворении исковых требований.

Рассматривая заявление К , суд первой инстанции, руководствуясь ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", ст.ст.6.1, 154,40, 244.8 ГПК РФ26, 129, 244-1 ГПК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума ВС РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23 декабря 2010 года, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для присуждения заявителям компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Установив, что гражданское деле по иску ООО «Энергокомфорт.Амур» не представляло особой правовой сложности, суд посчитал его осложненным фактическими обстоятельствами, имеющими правовое значение и требующими проверки (выяснение верного круга ответчиков, сведений о собственнике жилого помещения с учетом неправильного указания истцом адреса жилого помещения вследствие изменения нумерации жилого дома, необходимости выяснения обстоятельств исполнения ранее вынесенного по делу заочного решения). Проанализировав причины отложения разбирательства дела и применяемые мировым судьей меры к его рассмотрению, суд высказал суждение о том, что мировой судья проявил достаточную процессуальную активность, предпринял необходимые меры для всестороннего и объективного рассмотрения заявленных требований, обеспечивая возможность реализации сторонами своих процессуальных прав. После привлечения к участию в деле соответчика мировым судьей дело рассматривалось около трех месяцев.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения гражданского дела, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что срок гражданского судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Кожевниковых на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления К и К о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, вопреки утверждениям заявителей в апелляционной жалобе, основаны на анализе исследованных доказательств,

мотивированы и соответствуют требованиям законодательства. Доводы жалобы в этой части жалобы направлены на переоценку исследованных судом доказательств и не являются основанием для отмены решения суда.

Ссылка в жалобе на нарушение процессуального срока принятия к производству заявления Кожевниковых о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок несостоятельна. Заявление Кожевниковых в Амурский областной суд поступило 27 февраля 2015 года (л.д. 31), принято к производству суда 04 марта 2015 года, т.е. с соблюдением процессуального срока, установленного ч. 1 ст. 244.4 ГПК РФ.

Разумный срок судебного разбирательства по делу по иску ООО «Энергокомфорт.Амур» о взыскании задолженности за коммунальные услуги с учетом положений ч. 3 ст.6.1 ГПК РФ составил 1 год 3 месяца 12 дней, однако общая продолжительность судопроизводства по делу составила 4, 5 месяца (исключая период с момента принятия заочного решения до его отмены) и с учетом его фактических обстоятельств, поведения участников гражданского процесса, достаточности и эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, нарушение разумного срока судопроизводства не усматривается.

Доводы относительно законности изменения мировым судьей номера гражданского дела правового значения не имеют, поскольку затрагивают вопросы делопроизводства по гражданским делам, и не влияют на опредление сроков разумности судопроиводства.

Доводы жалобы о том, что мировой судья в нарушении положений ст. 222 ГПК РФ не оставил иск без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца, надлежаще уведомленного о месте и времени рассмотрения дела, не заслуживают внимания, поскольку мировым судьей ставился на обсуждение вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения по указанным основаниям, однако представитель ответчиков – О . возражал против оставления искового заявления без рассмотрения, настаивая на рассмотрении гражданского дела по существу, что следует из протокола судебного заседания от 08 октября 2014 года.

Поскольку факт нарушения права заявителей К на судопроизводства в разумный срок не нашел свое подтверждение, поэтому доводы жалобы о несогласии с выводами суда об отсутствии доказательств нарушения их имущественных прав на правильность постановленного решения не влияют и поводом для его отмены быть не могут.

С учетом изложенных обстоятельств судебная коллегия соглашается с законностью и обоснованностью постановленного решения суда и не усматривает оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для его отмены или изменения.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

О п р е д е л и л а :

Решение Амурского областного суда от 20 марта 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя К и К - О - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи коллегии: