КОПИЯ

УИД 28OS0000-01-2024-000082-82
Дело № 3а-45/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

26 августа 2024 года город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи Д
при секретаре К
с участием представителя административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т представителя административного ответчика МВД России и заинтересованного лица УМВД России по Амурской области В

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России), МО МВД России «Тындинский», Следственному отделу по городу Тында следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, взыскании расходов, понесенных по уплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Б . обратился в Амурский областной суд с настоящим административным исковым заявлением, указав в нем, а также в письменных дополнениях к нему, что 31 октября 2019 г. ОД МО МВД России «Тындинский» возбуждено уголовное дело № 11901100006000637 по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), по факту хищения у него (Б .) 56320 рублей. В дальнейшем отделом дознания уголовное дело было передано в СО МО МВД России «Тындинский» в связи с переквалификацией действий лиц, совершивших преступление. В течение последних трех лет уголовное дело неоднократно приостанавливалось постановлениями следователя, которые отменялись по его (Б) жалобам. Личность лица, совершившего хищение известна, им является генеральный директор Ш . Однако на протяжении всего времени по уголовному делу допускались систематическая волокита, бездействие, которые привели к нарушению его прав как потерпевшего на уголовное судопроизводство в разумный срок. Просит суд руководствоваться частью 4 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) и установить факт незаконных действий, (бездействия) СО МО МВД России «Тындинский»,

оценив весь период уголовного преследования. На основании Федеральног закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права н судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта разумный срок», просит суд присудить ему (Б) компенсацию з нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размер 56320 рублей, а также взыскать расходы, понесенные по уплат государственной пошлины.

Административный истец Б , его представитель, представител административного ответчика МО МВД России «Тындинский» Следственного отдела по городу Тында следственного управлени Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрени административного дела уведомлены надлежащим образом, ходатайств о отложении рассмотрения дела от них не поступало. В соответствии с статьями 150, 258 Кодекса административного судопроизводства Российско Федерации (далее - КАС РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц

В письменных возражениях административные ответчики Министерств финансов Российской Федерации, МВД России, заинтересованное лицо УМВД России по Амурской области, административный ответчик МО МВД Росси «Тындинский» и представитель административного ответчика Министерств финансов Российской Федерации Т представител административного ответчика МВД России и заинтересованного лица УМВД России по Амурской области В в судебном заседании возражал относительно заявленных административных исковых требований, ссылаясь на отсутствие оснований для их удовлетворения, поскольку уголовное дело N 11901100006000637 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) связи с отсутствием события преступления, т.е. по реабилитирующем основанию. В связи с чем, полагают, что Б не имеет права н обращение в суд с административным исковым заявлением о присуждени компенсации. Также указывают на то, что заявленный размер компенсации н обоснован, фактически административный истец, предъявляя требования Российской Федерации, просит взыскать убытки, причиненные неисполнение договора оказания услуг со стороны (, что н согласуется с целями и задачами законодательства о компенсации. В судебно заседании представитель административного ответчика МВД России заинтересованного лица УМВД России по Амурской области В просил прекратить производство по настоящему административному делу н основании пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 КАС Р пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих пр рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права н судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта разумный срок».

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т поддержала указанное заявление о прекращении производства по делу.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего административного дела, материалы уголовного дела № 11901100006000637, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов уголовного дела № 11901100006000637 следует, что 9 августа 2019 г. Б обратился в МО МВД России «Тындинский» с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Ш (генерального директора по части 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество), в связи с тем, что последний принял на себя обязательства по договору № 14 от 11 декабря 2018 г. по изготовлению деталей, работы не выполнил, удерживает денежные средства, уплаченные по договору, в размере 56320 рублей.

Постановлением дознавателя ОД МО МВД России «Тындинский» от 31 октября 2019 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ.

Постановлением дознавателя ОД МО МВД России «Тындинский» от 26 декабря 2019 г. в лице представителя Б признано потерпевшим по уголовному делу.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Тындинский» от 20 апреля 2021 г. Б признан гражданским истцом по уголовному делу.

Постановлением заместителя Тындинского городского прокурора от 7 февраля 2020 г. уголовное дело передано в СО МО МВД России «Тындинский», в связи с тем, что в действиях неустановленных лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Тындинский» от 1 сентября 2020 г. Б признан потерпевшим по уголовному делу.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Тындинский» от 14 февраля 2024 г. прекращено уголовное дело в отношении неустановленного лица по части 1 статьи 159 УК РФ; действия неустановленного лица квалифицированы по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ.

Постановлением дознавателя ОД МО МВД России «Тындинский» от 30 января 2020 г., постановлениями следователя СО МО МВД России «Тындинский» (от 6 апреля, 1 сентября, 5 декабря 2020 г, 11 февраля, 22 апреля, 9 августа, 9 сентября 2021 г., 27 июля, 27 августа, 27 сентября, 27 октября, 27 ноября, 27 декабря 2022 г., 27 января, 5 мая, 5 июня, 5 июля, 16 ноября, 16 декабря 2023 г., 16 февраля 2024 г.) предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (пункт 1 часть 1 статьи 208 УПК РФ), постановлением следователя СО МО МВД России «Тындинский» от 16 февраля 2023 г. уголовное дело

прекращалось в связи с отсутствием в деянии признаков состава преступления. Данные постановления отменялись прокурором (его заместителем) (постановления от 21 апреля, 7 октября, 23 декабря 2020 г., 12 марта, 27 мая, 2021 г.), руководителем следственного органа (постановления от 27 июля, 27 августа, 27 сентября, 27 октября, 27 ноября, 27 декабря 2022 г., 27 января, 15 марта, 5 мая, 5 июня, 20 июля, 16 ноября 2023 г., 16 февраля 2024 г.) как незаконные и необоснованные, в том числе и по жалобам Б

Из сообщений прокуратуры от 11 июня, 27 августа 2021 г., 17 марта, 22 апреля 2022 г., 15 марта, 17 ноября 2023 г., 13 марта 2024 г. и постановлений об удовлетворении жалоб видно, что прокурором (его заместителем) 5 февраля 2020 г., 10 июня, 13 августа 2021 г., 15 марта, 17 ноября 2023 г., 13 марта 2024 г. в адрес следственного органа вносились требования об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

Постановлением следователя СО МО МВД России «Тындинский» от 16 марта 2024 г. прекращены уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ш . по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24, пунктом 2 части 1 статьи 27 УПК РФ за отсутствием события преступления.

27 марта 2024 г. следователем СО МО МВД России «Тындинский» в адрес Б направлено уведомление за № 49/21-4122 о прекращении уголовного дела на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Из ответа и.о. заместителя начальника МО МВД России «Тындинский» от 16 августа 2024 г. № 49/21-б/н следует, что в уведомлении МО МВД России «Тындинский» № 49/21-4122 от 27 марта 2024 г., направленном в адрес Б ошибочно указано о прекращении уголовного дела по основаниям предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Уголовное дело № 11901100006000637 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24 пункта 2 части 1 статьи 27 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением заместителя Тындинского городского прокурора от 1 июня 2024 г. отказано в удовлетворении жалобы Г действующей в интересах Б . по доверенности; в постановлении указано о отсутствии оснований для обращения прокурора в суд в порядке предусмотренном статьей 214.1 УПК РФ, с ходатайством о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела от 16 марта 2024 г.

Из ответа и.о. Тындинского городского прокурора от 14 августа 2024 № 15-21-2024 следует, что постановление о прекращении уголовного дела 11901100006000637 признано законным, соответственно, прокурором решение в порядке, предусмотренном статьями 214, 214.1 УПК РФ, не принимались.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

(далее - Закон о компенсации) с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок могут обратиться граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера.

В силу части 8 статьи 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица,

подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичное положение установлено в части 7.3 статьи 3 Закона о компенсации.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление № 11) разъяснено, что Закон о компенсации также распространяется на случаи присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при наличии оснований и соблюдении условий, указанных в частях 6 - 7.3 статьи 3 Закона о компенсации.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в абзаце третьем пункта 5 Постановления № 11 разъяснено, что к лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением, административным исковым заявлением о присуждении компенсации в уголовном судопроизводстве относятся наряду с иными, потерпевшие, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12 марта 2019 г. № 576-О указал, что федеральный законодатель, предусмотрев в правовом регулировании институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты, по сути, установил специальный - вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, - механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство; хотя формально требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, в действительности оно неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса и его итогами. Определив в оспариваемых положениях конкретный круг субъектов, имеющих право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, порядок реализации такого права, а также обязанность суда по возврату соответствующего административного искового заявления в случае подачи его лицом, не входящим в названный круг субъектов, действовал в рамках своих дискреционных полномочий.

Прекращение уголовного дела ввиду отсутствия события преступления свидетельствует о том, что лицу, заявившему требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не

причинен вред, с которым связано привлечение к уголовной ответственности, а потому заявитель не относится к установленному законом кругу субъектов, у которых возникает право на подачу административного искового заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов уголовного дела № 11901100006000637 следует, что последнее процессуальное решение по нему было принято 16 марта 2024 г., которым уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления.

На момент рассмотрения настоящего административного дела в суде, принятое постановление не отменено, напротив, согласно ответу и.о. Тындинского городского прокурора от 14 августа 2024 г. № 15-21-2024 постановление о прекращении уголовного дела № 11901100006000637 признано законным, прокурором решения в порядке, предусмотренном статьями 214, 214.1 УПК РФ, не принимались. В постановлении заместителя Тындинского городского прокурора от 17 июня 2024 г. указано об отсутствии оснований для обращения прокурора в суд в порядке, предусмотренном статьей 214.1 УПК РФ, с ходатайством о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела от 16 марта 2024 г.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что уголовное дело № 11901100006000637, в рамках которого Б признан потерпевшим, прекращено (16 марта 2024 г.) в связи с отсутствием события преступления (т.е. по реабилитирующему основанию), а не по истечении сроков давности уголовного преследования, административный истец не имеет права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку не имеется оснований полагать, что ему, как потерпевшему, был причинен вред деянием, запрещенным уголовным законом.

В пункте 38 Постановления № 11 разъяснено, что производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе если судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (пункт 1 части 1 статьи 128, пункт 1 части 1 статьи 194 КАС РФ, пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если иное не установлено Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, суд прекращает производство по административному делу в случае если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 КАС РФ (пункт 1 часть 1 статьи 194 КАС РФ).

При таких обстоятельствах, с учетом вышеизложенного, разъяснения, содержащего в пункте 38 Постановления № 11, на основании пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 КАС РФ производство по настоящему административному делу по административному исковому заявлению Б к Министерству финансов Российской Федерации, МВД России, МО МВД России «Тындинский», Следственному отделу по городу Тында следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области о компенсации за нарушение права на уголовное

судопроизводство в разумный срок, взыскании расходов, понесенных по уплате государственной пошлины, подлежит прекращению в связи с отсутствием у Б . права на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Доводы административного истца о том, что на протяжении всего времени органом предварительного следствия допускалось незаконное бездействие, волокита, прокурором (его заместителем), руководителем следственного органа неоднократно отменялись постановления о приостановлении предварительного следствия, прокурором (его заместителем) в адрес следственного органа неоднократно вносились требования об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (последнее от 13 марта 2024 г.), прокурором (его заместителем) по уголовному делу установлено нарушение органом предварительного следствия статьи 6.1 УПК РФ (разумного срока уголовного судопроизводства), в данном случае правового значения для разрешения настоящего административного дела не имеют, поскольку, как указывалось выше, в связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующему основанию, административный истец Б правом на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок не обладает.

Согласно пункту 1 статьи 195 КАС РФ производство по административному делу прекращается определением суда, в котором указываются основания для прекращения производства по административному делу, разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины. Повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Как следует из чека по операции от 20 мая 2024 г. (05:55:11 мск) ПАО Сбербанк, доп. офис № 8638/0213, при подачи в суд настоящего административного иска Б уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации указанная государственная пошлина подлежит возврату административному истцу.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по настоящему административному делу по административному исковому заявлению Б к Министерству финансов Российской Федерации, МВД России, МО МВД

России «Тындинский», Следственному отделу по городу Тында следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, взыскании расходов, понесенных по уплате государственной пошлины.

Возвратить Б уплаченную им государственную пошлину в размере 300 (трехсот) рублей согласно чеку по операции от 20 мая 2024 г. (05:55:11 мск) ПАО Сбербанк, доп. офис № 8638/0213.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней со дня его вынесения в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д. 57а) через Амурский областной суд.

Председательствующий Д

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Д