КОПИЯ

Производство №
УИД

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

6 мая 2025 года город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи К ,
при помощнике судьи Ш ,
с участием истца К представителя МВД России и УМВД России по Амурской области – В ., представителя М – А ;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к Российской Федерации в лице МВД России, Управлению Министерства внутренних дел России по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

К . обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице МВД России, Управлению Министерства внутренних дел России по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование иска, указав, что 19 марта 2020 г. в М ею было подано заявление по факту хищения ювелирных украшений. 18 апреля 2020 г. С (в настоящее время - С) по указанным К фактам было возбуждено уголовное дело № , по признакам преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Впоследствии преступления были переквалифицированы на п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. К моменту возбуждения уголовного дела, были установлены лица совершившие преступления - Т ., Ю Ю Как следует из материалов уголовного дела, при проверке сообщения о преступлении следственным органом было допущено бездействие. Большая часть проверочных мероприятий была проведена в марте - апреле 2020 года, тогда как с июня 2020 года по ноябрь 2021 года какие-либо действия направленные на проверку сообщения о преступлении практически не проводились. Лица, подозреваемые в совершении преступления, были установлены практически сразу. Объяснения от них отобраны в день обращения К в полицию - 19 марта 2020 года, где они указали, что похищенное сдали в ломбард расположенный в ТЦ «О , расположенный по ул. Несмотря на это, мероприятия по изъятию похищенного были проведены только спустя 2 года 9 месяцев, в декабре 2022 года. Соответственно, в связи с таким поздним сроком ничего изъято не было, ущерб мне до настоящего времени не возмещен. Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно незаконно продлевался - 11.06.2020 г., 11.07.2020

г., 18.08.2020 г., 16.10.2020 г., 08.12.2020 г., 13.31.2021 г., 08.02.2021 г. Во всех перечисленных процессуальных документах указаны одни и те же мероприятия. Срок предварительного следствия по уголовному делу приостановлен - 18.03.2021 г., возобновлен в этот же день 18.03.2021 г., приостановлен — 18.04.2021 г., возобновлен - 23.11.2021 г. (в течении более чем 7 месяцев никакие следственные действия не проводились), приостановлен – 23.12.2021 г., возобновлен 03.01.2022 г., приостановлен – 03.03.2022 г., возобновлён в этот же день 03.03.2022 г., приостановлен – 03.04.2022 г., возобновлен в этот же день 03.04.2022 г. Вступившим в законную силу постановлением Благовещенским городским судом Амурской области от 06.05.2022 г. жалоба представителя К . - адвоката Л . удовлетворена, признано незаконным бездействий должностных лиц, следователя М и руководителя С допущенное при расследовании уголовного дела № ; на руководителя следственного органа М и возложена обязанность устранить допущенные нарушения. Постановление суда от 06.05.2022 г. следователем М и руководителем С исполнено не было, незаконное бездействие продолжилось. Так, срок предварительного следствия по уголовному делу приостановлен - 03.05.2022 г., возобновлен в этот же день 03.05.2022 г., приостановлен - 03.06.2022 г., возобновлен - 28.10.2022 г. (в течении более чем 4 месяцев никакие следственные действия не проводились), приостановлен - 28.11.2022 г., возобновлен в этот же день 28.11.2022 г. Срок предварительного следствия по уголовному делу приостанавливался неоднократно, по основаниям п. 1 ч. ст. 208 УПК РФ, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, что при наличии подозреваемых Т , Ю , Ю является незаконным. Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, указанные выше постановления о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, последовательно и неоднократно отменялись, что создает правовую неопределенность, затрудняет доступ к правосудию. Уголовное дело с обвинительным заключением в отношении Ю направлено прокурору г. Благовещенска 29.06.2023 г., что составляет 3 года 2 месяца 11 дней. 13 сентября 2023 г. уголовное дело в отношении Ю . Благовещенским городским судом Амурской области, прекращено по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Сведений о том, на какой стадии находится уголовное дело, в отношении Ю . у истца нет. Данными о том, рассмотрено ли уголовное дело в отношении Ю , направлено ли оно в суд, либо рассмотрено судом я до настоящего времени истец не обладает. Причиненный материальный ущерб истцу также в полном объеме не возмещен. Полагает, что допущенное бездействие нарушает ст. 6.1 УПК РФ и права истца как участника судопроизводства, в том числе право на защиту государством от преступлений, право на достоинство, доступ к правосудию, на социальную безопасность. Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 06.05.2022 г. установлены факты незаконных действий и бездействия должностных лиц, выразившиеся в вынесении процессуальных решений в приостановлении предварительного следствия с нарушением положений действующего уголовно-процессуального

копия

законодательства, а также в непринятии процессуального решения. Длительное производство по уголовному делу, бездействие должностных лиц ограничили доступ к правосудию, привели к затягиванию производства по уголовному делу, нарушили гарантированное Конституцией РФ право на государственную, в том числе судебную защиту, причинило истцу нравственные и физический страдания, умалило личные неимущественные права, на протяжении более четырех лет истец ощущает чувство тревоги по поводу фактического ухода от уголовной ответственности лиц, причинивших мне имущественный вред. Лишение ощущения безопасности, правовой стабильности, верховенства права, привело к тому, что истец чувствует себя униженной и оскорбленной безнаказанностью лиц, совершивших в отношении меня несколько преступлений. Указанное фактически свидетельствует об утрате права на восстановление справедливости, привлечение виновных лиц к установленной законом ответственности. В результате нравственных страданий у меня развились постоянные неврозы, возникали неоднократные приступы депрессии, обострились хронические заболевания. Согласно выписке из амбулаторной карты № истец длительно наблюдалась в ГАУЗ «Г с диагнозом: синдром вегетативной дисфункции по смешанному типу, выраженный астено-навротический синдром, астено-депрессивный синдром.

Истец К . просит суд взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в свою пользу компенсацию морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия должностных лиц следователя С и руководителя С , в размере 200 000 рублей, а также судебные расходы в размере 13 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены М , У , М , А , А , В , К , М , С .

В судебном заседании представитель ответчика Российской Федерации в лице МВД России и УМВД России по Амурской области В с исковыми требованиями не согласился. В обоснование своей позиции указал, что для компенсации причинённого вреда необходимо доказать наличие состава гражданского правонарушения, который включает в себя: наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившим вредом, а также вину причинителя вреда. Потерпевший должен представить доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, обязанным в силу закона возместить вред. На ответчике лежит обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда. вреда. Поскольку, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон (статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью

причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимание фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. В силу закона истец, полагающий, что незаконными действиями (бездействием) государственного органа ему причинен вред, обязан доказать обстоятельства причинения вреда, неправомерность (незаконность) действий (бездействия) причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом. Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных условий приводит к невозможности привлечения к гражданско-правовой ответственности. Предъявляя требования о компенсации морального вреда, истец связывает его причинение с незаконным бездействием должностных лиц М выразившимся в длительном проведении проверки по его сообщению о преступлении, неполном установлении всех обстоятельств, имеющих юридическое значение, что было отражено в представленных постановлениях Благовещенского городского суда Амурской области, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб истца, поданных в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации. Механизм рассмотрения сообщений о преступления регламентирован законодательно, определены порядок, очередность, основания совершения определенных процессуальных действий, условия и основания проведения проверочных мероприятий, права и обязанности лиц, в них участвующих. Уполномоченные должностные лица органов внутренних дел вправе самостоятельно определять направление проведения проверки и совершать определенные процессуальные действия, а заявитель в случае несогласия с действиями (бездействием) должностного лица органов внутренних дел вправе их обжаловать в соответствии со ст.ст. 124, 125 УПК Российской Федерации. Иного способа защиты прав заявителя в данном случае не предусмотрено. УПК Российской Федерации предусмотрены как основания для вынесения различных постановлений, так и основания отмены таких постановлений. В силу общего признания допустимости государственного ограничения прав и свобод человека и гражданина при реализации органами власти полномочий по защите личности, охране прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, собственности и выполнения иных общественно значимых функций, вынесение компетентным должностным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проведённой процессуальной проверки и последующая его отмена предусмотрены УПК РФ и сами по себе не могут причинить физические и нравственные страдания потерпевшему. Постановление или решение, вынесенное в рамках производства по жалобе, рассмотренной в соответствии со ст.ст. 124, 125 УПК РФ, сам по себе не является процессуальным документом, подтверждающим совершение уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел противоправных действий, поскольку в установленном законом порядке действия данного лица как причинившие вред квалифицированы не были, не подтверждено виновное причинение должностным лицом органа внутренних дел и морального вреда заявителю К , указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о нарушении её личных неимущественных прав, принадлежащих истцу нематериальных благ. Истец реализовал предоставленное ему

КОПИЯ

конституционное право на защиту своих прав и законных интересов путем обжалования незаконных действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, тогда как наличие судебного постановления, подтверждающего несоответствие требованиям закона действий должностного лица М в части неисполнения указаний прокурора, данных при отмене ранее вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии необходимой совокупности условий не может являться основанием удовлетворения требования о компенсации морального вреда, сама по себе констатация неправомерности действий должностных лиц, возложение обязанности устранить допущенные нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства являются достаточными и полноценными способами восстановления прав заявителя. При обращении в суд за взысканием компенсации морального вреда истец, в числе прочего, в силу положений статей 150, 1069 ГК РФ по делам данных категорий, должен доказать причинение ему морального вреда (физических и нравственных страданий) и наличие причинно-следственной связи между таким вредом и противоправными действиями/бездействием ответчика. Таких доказательств материалы настоящего дела не содержат. Вопреки доводам истца, материалами дела не подтверждается, что в результате допущенных должностными лицами М нарушений при проведении проверки по его сообщению о Преступлении причинен вред нематериальным благам или личным «имущественным правам истца, чем обусловлены его нравственные страдания. При этом, право на своевременное и эффективное рассмотрение должностными лицами органов внутренних дел сообщений о преступлениях само по себе не входит в перечень и не относится к числу нематериальных благ, связанных с личностью заявителя, нарушение которых является основанием для компенсации морального вреда. В рассматриваемом случае сообщение К о преступлении было зарегистрировано в К за № от 19.03.2020 года, 18.04.2020 года возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту хищения ювелирных изделий, принадлежащих К, которая в установленном порядке признана потерпевшей по уголовному делу, а также гражданским истцом. В ходе предварительного следствия установлена причастность к преступлению Т, Ю, Ю. 15.12.2022 года в отношении несовершеннолетней Т уголовное преследование прекращено в связи с недостижением ею возраста привлечения к уголовной ответственности на момент совершения преступлений. По аналогичным основаниям 16.12.2022 было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетней Т 17.12.2022 года несовершеннолетней Ю предъявлено обвинение в совершении 2 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, 22.12.2022 несовершеннолетняя Ю привлечена в качестве обвиняемой по уголовному делу по факту совершения 3 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. На момент вынесения указанного постановления несовершеннолетняя Ю от органов предварительного следствия скрылась, в связи с чем в отношении несовершеннолетней Ю уголовное дело выделено в отдельное производство, которое в последующем было приостановлено по

основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ (в связи с розыском обвиняемого). 23.12.2022 потерпевшая К уведомлена об окончании следственных действий по уголовному делу, и в соответствии с протоколом об ознакомлении с материалами уголовного дела от 23.12.2022 ознакомлена с материалами уголовного дела в полном объёме, без ограничения во времени, каких либо заявлений и ходатайств от потерпевшей К в адрес следователя не поступило. 23.12.2022 следователем вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетней Ю , 10.03.2005 г.р. и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетней обвиняемой Ю принудительной меры воспитательного воздействия. 26.12.2022 в адрес председателя Благовещенского городского суда Амурской области в порядке ст. 427 УПК РФ направлено уголовное дело № в отношении несовершеннолетней Ю ., 10.03.2005, для принятия решения о прекращении уголовного дела и применении принудительных мер воспитательного воздействия. 29.12.2022 судьёй Благовещенского городского суда Амурской области назначено открытое судебное заседание по уголовному делу № в отношении несовершеннолетней Ю , 10.03.2005 г.р., поступившего с ходатайством следователя о прекращении производства по делу в порядке ст. 427 УПК РФ. Заседание назначено на 09.01.2023 г. Уголовное дело № было направлено в Благовещенский городской суд органом предварительного следствия своевременно, на момент направления указанного уголовного дела в суд срок привлечения Ю к уголовной ответственности не истек, Ю являлась несовершеннолетней и имелись достаточные основания для принятия решения по уголовному делу в порядке ст. 427 УПК РФ. Уголовное дело № с ходатайством следователя о применении к несовершеннолетней Ю принудительных мер воспитательного воздействия, направленное органом предварительного следствия в суд в порядке ст. 427 УПК РФ рассмотрено судом спустя 4 месяца от даты назначения судебного заседания. Учитывая, что за указанный срок Ю , 10.03.2005 исполнилось 18 лет, постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 28.04.2023 в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении дела по основанию, предусмотренному ст. 427 УПК РФ судом было отказано, уголовное дело возвращено в следственный орган для организации дальнейшего расследования в общем порядке. 24.06.2023 производство по уголовному делу возобновлено, Ю предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. 27.06.2023 в отношении Ю составлено обвинительное заключение, которое 08.07.2023 утверждено надзирающим прокурором. 31.08.2023 Благовещенским городским судом Амурской области производство по уголовному делу по обвинению Ю в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ приостановлено в связи с объявлением Ю в розыск. 04.09.2023 производство по делу возобновлено. 13.09.2023 уголовное дело по обвинению Ю прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, гражданский иск потерпевшей К на сумму 535 000 рублей оставлен без рассмотрения, за потерпевшей К признано право на рассмотрение иска в порядке гражданского судопроизводства. В соответствии с материалами

уголовного дела потерпевшей К . возвращены изъятые 18.04.2020 в ходе предварительного следствия ювелирные изделия, а именно: золотое кольцо с алмазной огранкой, золотое кольцо с пятью камнями, серебряные серьги в виде лепестков с тремя камнями, золотой браслет с цветами и фионитами, серебряная подвеска жемчуг, серебряные серьги. В соответствии со сведениями, содержащимися в информационном банке данных ИЦ МВД России — ИБД-Р уголовное дело по обвинению Ю в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ 29.08.2024 рассмотрено Благовещенским городским судом Амурской области, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения Ю к уголовной ответственности. Основанием для прекращения уголовных дел в отношении как Ю ., так и Ю . послужил тот факт, что инкриминируемые указанным лицам преступления были ими совершены в период их несовершеннолетия, в связи с чем срок давности привлечения к уголовной ответственности составил 3 года. Таким образом, обстоятельств, свидетельствующих о совершении в отношении истца каких-либо противоправных действий, за совершение которых предусмотрена юридическая ответственность и привлечение к которой является обязанностью полиции в силу действующего законодательства не установлено, следовательно личные неимущественные права, в частности право на защиту чести и достоинства личности и имущества от противоправного посягательства иных лиц не могли быть нарушены действиями (бездействием) должностных лиц М , при производстве по уголовному делу.

Представитель М » А доводы ответчика поддержала.

Истец К представители Министерства финансов Российской Федерации, УФК по Амурской области, У , М , А , А ., В Г , К ., Ма , Сн . в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены по правилам ст. 113 ГПК РФ. Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть гражданское дело при состоявшейся явке.

Из материалов уголовного дела № по обвинению Ю в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (2 факта), следует, что 19.03.2020 года в К за № зарегистрировано сообщение о преступлении, поступившее от К по факту хищения у неё ювелирных изделий.

При проведении доследственной проверки составлен протокол осмотра места происшествия от 19.03.2020 года, опрошены К ., Т , Ю Ю направлено поручение об установлении местонахождения Б и Ю ., свидетелей преступления, отработке на причастность лиц, ранее судимых, проверке мест сбыта похищенного имущества, на которое 28 апреля 2020 года получена справка о том, что местонахождение Б и Ю установить не представилось возможным, поскольку дверь в дом никто не открыл, абонентских номеров на Б не зарегистрировано, абонентский номер Ю не недоступен.

Постановлением от 18.04.2020 года следователем С
К возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

18.04.2020 года составлен протокол осмотра места происшествия, К
постановлением следователя С
К от 18.04.2020 года признана потерпевшей по уголовному делу.

08.06.2020 года направлено поручение об установлении местонахождения Ю ., Т , Ю ., Б ., Ю , свидетелей преступления, отработке на причастность лиц, ранее судимых, проверке мест сбыта похищенного имущества.

Срок предварительного следствия последовательно продлевался по постановлению руководителя следственного органа до 6 месяцев, а именно 18.06.2020 года до 18.07.2020 года, с 18.07.2020 года по 18.08.2020 года, с 18.08.2020 года до 18.10.2020 года.

17.10.2020 года направлено поручение об установлении местонахождения Ю ., Т , Ю ., Б Ю , свидетелей преступления, проверке мест сбыта похищенного имущества.

Срок предварительного следствия последовательно продлевался по постановлению руководителя следственного органа по субъекту до 11 месяцев, а именно 18.10.2020 года до 18.12.2020 года, с 18.12.2020 года по 18.01.2021 года, с 18.01.2021 года до 18.02.2021 года, с 18.02.2021 года по 18.03.2021 года.

17.11.2020 года К . допрошена в качестве потерпевшей по уголовному делу, признана гражданским истцом в связи с предъявлением ею гражданского иска в уголовном деле.

Постановлением следователя С
К от 18.03.2021 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением руководителя следственного органа от 18.03.2021 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 12 месяцев, до 18.04.2021 года.

Постановлением следователя С
К от 18.04.2021 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением следователя С
К от 23.11.2021 года предварительное следствие по уголовному делу № возобновлено. Срок производства по уголовному делу возобновлен на 1 месяц, всего 13 месяцев, до 23.12.2021 года.

23.11.2021 года осмотрены ювелирные изделия и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Постановлением следователя С К ювелирные изделия переданы на ответственное хранение К этот же день дополнительно допрошена в качестве потерпевшей К

Постановлением следователя С
К от 23.12.2021 предварительное следствие по уголовному делу №

КОПИЯ

приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением следователя С Г от 03.01.2022 года предварительное следствие по уголовному делу № возобновлено. Срок производства по уголовному делу возобновлен на 1 месяц, всего 14 месяцев, до 03.02.2022 года.

С 03.01.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С Г

Постановлением врио заместителя начальника М К уголовное дело № 1 изъято из производства следователя С Г и передано для производства предварительного расследования следователю С В

С 15.01.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С В

Постановлением следователя С В от 03.02.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением руководителя следственного органа от 03.02.2022 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 15 месяцев, до 03.03.2022 года.

Постановлением следователя С Б от 03.03.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением руководителя следственного органа от 03.03.2022 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 16 месяцев, до 03.04.2022 года.

С 03.03.2022 уголовное дело № 1201100022000597 находилось в производстве следователя С Г

Постановлением следователя С Г от 03.04.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением руководителя следственного органа от 03.04.2022 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 17 месяцев, до 03.05.2022 года.

Постановлением следователя С Г от 03.05.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Постановлением руководителя следственного органа от 03.05.2022 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 18 месяцев, до 03.06.2022 года.

02.05.2022 года следователем вынесено поручение об установлении местонахождения Б ., Ю ., Ю ., Ю .

05.05.2022 года допрошена свидетель Ю ; в отношении несовершеннолетней подозреваемой Ю избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; допрошена несовершеннолетняя подозреваемая Ю

Постановлением следователя С Г от 15.05.2022 года отменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подозреваемой Ю ., т.к. в десятидневный срок последней обвинение не было предъявлено.

Постановлением следователя С Г от 03.06.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

Постановлением следователя СО А командированным для исполнения служебного задания, от 28.10.2022 года предварительное следствие по уголовному делу № возобновлено, срок следствия возобновлен на 1 месяц, всего 19 месяцев, по 28.11.2022 года.

С 28.10.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С

Постановлением заместителя начальника М М уголовное дело № изъято из производства следователя С и передано в производство следователя С Г

С 12.11.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С Г

22.11.2022 года допрошены свидетели Б ., Т , Т , несовершеннолетней Ю избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, она допрошена в качестве подозреваемого.

Постановлением следователя С Г А. от 28.11.2022 предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ - место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

Постановлением руководителя следственного органа от 28.11.2022 года постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № отменено, срок производства по уголовному делу установлен 1 месяц, всего 20 месяцев, до 28.12.2022 года, проведение

предварительного следствия поручено следователю С

» С

С 01.12.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С » С

02.12.2022 года направлено поручение об установлении местонахождения Б С., Ю С., свидетелей преступления, проверке мест сбыта похищенного имущества.

06.12.2022 года дополнительно допрошена в качестве потерпевшей К удовлетворено её ходатайство о приобщении фотоматериалов похищенных ювелирных украшений; допрошена свидетель Т

13.12.2022 года действия Т , Ю по факту кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшей К квалифицированы по п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, вынесено постановление об установлении фактических обстоятельств совершения преступления, включая

- хищение имущества 12.02.2020 года на сумму 105 000 рублей;
- хищения имущества 13.02.2020 года на сумму 235 515 рублей;
- хищения имущества 17.02.2020 года на сумму 232 200 рублей.

Постановлениями следователя С

С из материалов уголовного дела № выделены в отдельно производство материалы в отношении неустановленных лиц по п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту хищения чужого имущества (факты хищения за 13.02.2020 и 17.02.2020 года).

13.12.2022 года СС возбуждены уголовные дела № № в отношении неустановленных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту хищения чужого имущества (факты хищения за 13.02.2020 и 17.02.2020 года).

Постановлением руководителя следственного органа М от 14.12.2022 года уголовные дела № № , №) соединены в одно производство с присвоением номера № . проведение предварительного следствия поручено следователю С i» С

С 13.12.2022 уголовное дело № находилось в производстве следователя С » С

15.12.2022 года несовершеннолетней Ю избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, она допрошена в качестве подозреваемого.

Постановлением следователя СС »

С от 15.12.2022 года уголовное преследование по уголовному делу № в отношении Т обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 27 УПК РФ в связи с недостижением Т возраста уголовной ответственности на момент совершения ею деяний.

Также постановлением следователя СС

С от 16.12.2022 года по выделенному материалу КУСП Г-8577 от 13.12.2022 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Т

по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи с недостижением Т возраста уголовной ответственности на момент совершения ею деяний).

16.12.2022 года несовершеннолетней Ю избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, она допрошена в качестве подозреваемого.

17.12.2022 года направлено поручение о допросе свидетеля Б которая допрошена 19.12.2022 года; допрошена свидетель К вынесено постановление об установлении фактических обстоятельств, о привлечении Ю в качестве обвиняемой, Ю допрошена в качестве обвиняемой, удовлетворено ходатайство Ю о прекращении уголовного дела в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия, дано поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий по установлению местонахождения Ю

22.12.2022 года допрошен свидетель Ю вынесено постановление о привлечении Ю в качестве обвиняемой, составлены справки об установлении местонахождения обвиняемой Ю , её личности, вынесено постановление об объявлении розыска обвиняемой Ю из уголовного дела № выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Ю , обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,в» ч.2 ст. 158 УК РФ (три факта). Также составлен протокол об окончании следственных действий в отношении Ю , вынесены постановления об удовлетворении ходатайства потерпевшей К обвиняемой Ю ознакомлении с материалами уголовного дела.

23.12.2022 года потерпевшая, обвиняемая Ю ее защитник ознакомлены с материалами уголовного дела, обвиняемой разъяснены условия выбора порядка судопроизводства, разрешен вопрос о выплате процессуальных издержек, вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетней Ююкиной принудительной меры воспитательного воздействия.

Уголовное дело в отношении Ю передано в Благовещенский городской суд 26.12.2022 года, постановлением от 29.12.2022 года слушание дела назначено на 09.01.2023 года, с последующим отложением в связи с неявкой обвиняемой и ее защитника на 27.02.2023 года, 26.04.2023 года, 28.04.2023 года.

Постановлением суда от 28.04.2023 года производство по постановлению следователя С о прекращении уголовного преследования в отношении Ю и возбуждении перед судом ходатайства о применении к ней меры воспитательного воздействия прекращено вследствие достижения обвиняемой совершеннолетия, материалы уголовного дела возвращены руководителю следственного органа.

Постановлением следователя С от 24.06.2023 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, срок предварительного следствия установлен на 7 суток, всего 20 месяцев, то есть по 30.06.2023 года.

28.06.2023 года Ю предъявлено обвинение, она допрошена в качестве обвиняемой, составлен протокол об окончании следственных действий в отношении К , вынесены постановления об удовлетворении

ходатайства потерпевшей К , обвиняемой Ю . об ознакомлении с материалами уголовного дела.

29.06.2023 года потерпевшая, обвиняемая Ю и ее защитник ознакомлены с материалами уголовного дела, обвиняемой разъяснены условия выбора порядка судопроизводства, составлено обвинительное заключение, которое согласовано руководителем следственного органа 29.06.2023 года, а также утверждено прокурором 08.07.2023 года.

13.07.2023 года копия обвинительного заключения вручена обвиняемой Ю

19.07.2023 года материалы уголовного дела поступили в суд.

Постановлением судьи от 16.08.2023 года судебное заседание без проведения предварительного слушания назначено на 30.08.2023 года, в связи с неявкой подсудимой Ю к ней применен привод, слушание дела отложено на 31.08.2023 года.

Постановлением судьи от 31.08.2023 года подсудимая Ю объявлена в розыск, производство по уголовному делу приостановлено, подсудимой мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении заменена на заключение под стражу.

04.09.2023 года подсудимая Ю задержана, водворена в СИЗО, в этот же день производство по уголовному делу возобновлено, слушание дела назначено на 13.09.2023 года.

Постановлением суда от 13.09.2023 года уголовное преследование Ю ., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а,в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества, принадлежащего К 13.02.2020 года), пп. «а,в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества, принадлежащего К 17.02.2020 года), прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (сроки истекли 13.02.2023 года и 17.02.2023 года соответственно).

Из материалов уголовного дела № по обвинению Ю в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (3 факта), следует, что после выделения уголовного дела 22.12.2022 года из уголовного дела № предварительное следствие по уголовному делу 28.12.2022 года следователем С было приостановлено на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (обвиняемый скрылся от следствия).

28.12.2022 года предварительное следствие по уголовному делу № возобновлено, срок следствия продлен на 1 месяц, всего до 21 месяца, т.е. до 28.01.2023 года. В это же день Ю предъявлено обвинение, она допрошена в качестве обвиняемой, ей избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемой разъяснены условия выбора порядка судопроизводства, удовлетворено ходатайство обвиняемой о прекращении уголовного дела в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

02.01.2023 года вынесены уведомление об окончании следственных действий, постановления об удовлетворении ходатайства потерпевшей К , обвиняемой Ю об ознакомлении с материалами уголовного дела.

В период с 04.01.2023 по 05.01.2023 года потерпевшая, обвиняемая, защитник ознакомлены с материалами уголовного дела, обвиняемой разъяснены

условия выбора порядка судопроизводства, разрешен вопрос о процессуальных издержках.

07.01.2023 вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетней Ю принудительной меры воспитательного воздействия.

Уголовное дело в отношении Ю передано в Благовещенский городской суд 09.01.2023 года, постановлением от 07.02.2023 года слушание дела назначено на 21.02.2023 года, с последующим отложением в связи с неявкой обвиняемой на 28.04.2023 года, 12.05.2023 года, 01.06.2023 года, 07.06.2023 года, 21.06.2023 года.

Постановлением суда от 21.06.2023 года в удовлетворении ходатайства следователя С С о прекращении уголовного преследования в отношении Ю . и применении к ней меры воспитательного воздействия отказано, материалы уголовного дела возвращены руководителю следственного органа.

Постановлением следователя С А . от 19.07.2024 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, срок предварительного следствия установлен на 1 месяц, всего 21 месяц 09 суток, то есть по 19.08.2024 года.

23.07.2024 года Ю . предъявлено обвинение, она допрошена в качестве обвиняемой, гражданского ответчика, собран характеризующий личность обвиняемой материал, составлен протокол об окончании следственных действий в отношении Ю ., вынесены постановления об удовлетворении ходатайства потерпевшей К ., обвиняемой Ю об ознакомлении с материалами уголовного дела, разрешен вопрос о процессуальных издержках.

24.07.2024 года составлено обвинительное заключение, которое согласовано руководителем следственного органа 24.07.2024 года, а также утверждено прокурором 29.07.2024 года.

30.07.2024 года копия обвинительного заключения вручена обвиняемой Ю

02.08.2024 года материалы уголовного дела поступили в суд.

Постановлением судьи от 19.08.2024 года судебное заседание без проведения предварительного слушания назначено на 27.08.2024 года, в связи с неявкой подсудимой Ю в судебном заседании объявлен перерыв до 29.08.2024 года.

Постановлением суда от 29.08.2024 года уголовное преследование Ю ., обвиняемой в совершении трех преступлений, предусмотренных пп. «а,в» ч.2 ст. 158 УК РФ, прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (сроки истекли 12.02.2023, 13.02.2023 года и 17.02.2023 года соответственно).

Исходя из содержания искового заявления требования предъявлены как к МВД России, так и к Министерству финансов РФ.

Порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируется Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением

КОПИЯ

судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц (ст. ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, возложено на Минфин России и осуществляется за счет казны Российской Федерации (п. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п. 3 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 6, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

Из п. п. 15, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» следует, что если орган государственной власти, уполномоченный на основании подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинен гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ), если иное не предусмотрено законодательством. При этом в любом случае выступать от имени Российской Федерации в суде будет федеральный орган государственной власти. Судам следует привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и выступающего на стороне ответчика, территориальный орган, действиями должностных лиц

которого причинен вред истцу (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ). Исходя из содержания подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования. Следовательно, в случае, когда государственный (муниципальный) орган, являвшийся на момент возникновения спорных правоотношений главным распорядителем бюджетных средств тех государственных (муниципальных) органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред, утратил данный статус (при передаче полномочий иному органу, в связи с ликвидацией), в качестве представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования суду следует привлекать орган, наделенный такими полномочиями главного распорядителя бюджетных средств на момент рассмотрения дела в суде. Сведения о главных распорядителях бюджетных средств содержатся в приложении «Ведомственная структура расходов федерального бюджета», утверждаемом Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, а также в Положении о соответствующем государственном (муниципальном) органе. При отсутствии либо невозможности определить орган, наделенный полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования в суде выступает соответственно Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования (статья 1071 ГК РФ).

В соответствии с подпунктом 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (далее - Положение о МВД России), МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

МВД России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел (пункт 5).

В состав органов внутренних дел входят: центральный аппарат МВД России, территориальные органы МВД России, образовательные, научные, медицинские (в том числе санаторно-курортные) организации системы МВД России, окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России, загранаппарат МВД России, организации культуры, физкультурно-спортивные организации, редакции печатных и электронных средств массовой информации, а также иные организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел (пункт 14).

В силу пункта 2 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, утвержденного приказом МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 территориальными органами МВД России на районном уровне, на которые распространяется действие

КОПИЯ

настоящего Типового положения, являются управления, отделы, отделения МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям (включая управления внутренних дел по административным округам Главного управления МВД России по г. Москве, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД России по г. Москве, управление внутренних дел по г. Сочи Главного управления МВД России по Краснодарскому краю), управления, отделы, отделения МВД России на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах.

В пункте 19 этого же типового положения указано, что территориальный орган МВД России на районном уровне является юридическим лицом в организационно-правовой форме государственного учреждения.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) органов МВД России за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам МВД России как главный распорядитель бюджетных средств. При этом иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа с правами юридического лица, действиями должностных лиц которого причинен вред.

В связи с указанными обстоятельствами МВД России является надлежащим ответчиком по настоящему делу, в удовлетворении требований к Министерству финансов Российской Федерации надлежит отказать.

Статьей 2 Конституции РФ закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Согласно статье 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса РФ, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ст. 1071 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также

вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В силу пункта 1 статьи 1099 указанного кодекса основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 этого же кодекса.

Статьей 151 упомянутого кодекса предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений,

КОПИЯ

телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, государство должно способствовать укреплению законности в деятельности органов государственной власти, а также защищать граждан, пострадавших от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц.

Признание судом факта незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры в отношении гражданина само по себе свидетельствует о нарушении его прав, в частности личных неимущественных, и является основанием для компенсации морального вреда по правилам, установленным в названном выше законе.

Для наступления ответственности Российской Федерации за причинение вреда незаконными действиями (бездействиями) ответчиков необходима совокупность всех условий: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинная связь между наступившим вредом и действиями (бездействиями) причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Совокупность таких условий по настоящему делу судом не установлена, истцом не доказана.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

Анализ уголовных дел № [redacted] № [redacted] показывает, что следователи А[redacted], А[redacted] З., В[redacted] Г[redacted], К[redacted], С[redacted] и руководитель следственного органа М[redacted], в пределах предоставленных им уголовно-процессуальным законом полномочий осуществляли предварительное следствие по уголовным делам, производили необходимые следственные и процессуальные действия, самостоятельно выбирая тактику расследования и направляя ход следствия, принимали необходимые меры в целях своевременного завершения судопроизводства, установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц, а также выявления иных фактических обстоятельств преступления.

В частности, в рамках уголовного судопроизводства были установлены подозреваемые (обвиняемые), им предъявлено обвинение, уголовные дела

переданы в суд, установлена часть похищенных ценностей, которые возвращены потерпевшей.

Наличия незаконности в их действиях либо бездействия в судебном порядке не установлено, истцом не доказано.

Ссылки истца на длительность уголовного судопроизводства как на основание к присуждению компенсации морального вреда судом отклонены.

В соответствии со статьями 6, 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях, и в порядке которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Длительность производства по уголовным делам № № была обусловлена распространением коронавирусной инфекции, затруднявшей допрос свидетелей, необходимостью установления фактических обстоятельств совершенных преступлений, причин и условий им способствовавших, розыском подозреваемых (обвиняемых) Ю і и Ю

Само по себе прекращение уголовных дел в отношении обвиняемых (подсудимых) не свидетельствует о причинении истцу физических или нравственных страданий.

В данном случае истец К . реализовала предоставленные ей конституционное право на защиту своих прав и законных интересов в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Также истец реализовала свое право на предъявление исковых требований к законным представителям несовершеннолетней Т Ю Б о взыскании материального ущерба, судом постановлено решение от 12.07.2024 года по делу

Органы дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего в данном случае уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает. Вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и принятие решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц.

Сам по себе факт признание судом действий органов предварительного расследования неэффективными, не подтверждает виновное причинение должностным лицом органа внутренних дел морального вреда истцу, не свидетельствует о нарушении его прав либо о наличии посягательств на принадлежащие истцу нематериальные блага.

Оценив доводы сторон в их совокупности с письменными доказательствами по делу, суд исходит из того, что истцом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств нарушений личных неимущественных прав истца, осуществлявшего предпринимательскую деятельность, виновных действий должностного лица – сотрудника полиции, состоящих в причинной связи с таким нарушением.

КОПИЯ

Принимая во внимание фактические обстоятельства спора, отсутствие доказательств наступления морального вреда в связи с действиями (бездействием) ответчика, суд не находит оснований для удовлетворения иска, поскольку не установлена причинно-следственная связь между наступлением вреда и противоправностью действий должностного лица, а также не установлена вина вышеуказанного должностного лица, что в данном случае является обязательным условием ответственности.

Истцом не представлено доказательств того, что действие (бездействие) должных лиц были признаны незаконными в установленном законом порядке, данные факты не нашли своего подтверждения и в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела.

Кроме того, право потерпевшего на присуждение компенсации за длительное производство по уголовному делу и нарушение разумных сроков судопроизводства защищается в ином порядке, предусмотренном законодательством об административном производстве.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований истцу следует отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К к Российской Федерации в лице МВД России, Управлению Министерства внутренних дел России по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании компенсации морального вреда, – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд Амурской области в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Председательствующий К

Решение в полном объеме изготовлено 18.08.2025 года

КОПИЯ ВЕРНА