КОПИЯ

3

28RS0004-01-2022-002237-41
Дело № 33АП-3659/2022 Судья первой инстанции
Докладчик Ш Г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2022 года г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:
председательствующего судьи П
судей Ш И.
при секретаре В
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области, Управлению судебного Департамента в Амурской области о взыскании компенсации морального вреда по апелляционной жалобе Д на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2022 года.

Заслушав дело по докладу судьи Ш , пояснения Д изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Д обратился в суд с настоящим иском, указав, что 18 февраля 2021 года Благовещенским городским судом Амурской области в отношении истца был вынесен обвинительный приговор и назначено наказание, связанное с реальным лишением свободы. Истец обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с ходатайством о восстановлении срока кассационного обжалования указанного приговора. 22 октября 2021 года кассационная жалоба с ходатайством о восстановлении срока обжалования поступила в Благовещенский городской суд Амурской области. Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 26 октября 2021 года Д восстановлен срок кассационного обжалования приговора от 18 февраля 2021 года. Информации о дальнейшем движении дела истцу длительное время не поступала, в связи с чем, он обратился с жалобой в Амурский областной суд о допущенных нарушениях сотрудниками Благовещенского городского суда Амурской области. Согласно заключению по результатам служебной проверки установлено незаконное бездействие секретаря судебного заседания С который не направил копию постановления о восстановлении срока кассационного обжалования Д и не передал кассационную жалобу в отдел обеспечения уголовного судопроизводства. Копия постановления о восстановлении срока кассационного обжалования приговора направлена в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Хабаровскому краю, а кассационная жалоба передана в отдел обеспечения уголовного судопроизводства только 27 декабря 2021 года. Таким образом, должностным лицом Благовещенского городского суда Амурской области было ограничено право истца на обжалование приговора суда, тем самым истцу причинен моральный вред. Моральный вред заключается в нравственных страданиях, выразившихся в стрессовом состоянии, переживаниях, чувстве горя, обиды, волнения.

Просил взыскать с Управления Федерального казначейства по Амурской области в пользу Д денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере 100 000 рублей.

В суд первой инстанции от представителя ответчика Управления судебного департамента в Амурской области поступили возражения. Просил дело рассмотреть в

отсутствие представителя. В удовлетворении исковых требований к Управлению судебного департамента в Амурской области просил отказать, поскольку данный ответчик в рамках рассматриваемого дела не является надлежащим.

В судебном заседании первой инстанции истец настаивал на удовлетворении требований, поддержал доводы изложенные в иске. Указал, что является инвалидом 2 группы, в результате длительного нахождения дела в суде, без направления его в суд вышестоящей инстанции истец в течение семи месяцев находился в следственном изоляторе, условия пребывания в котором значительно отличаются в худшую сторону от условий содержания в исправительных колониях.

Дело рассмотрено в отсутствие иных участвующих в нем лиц, извещенных о судебном разбирательстве.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2022 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Д просит решение отменить, иск удовлетворить. Считает, что установленный судом первой инстанции факт неисполнения секретарем судебного заседания должностных обязанностей по передаче кассационной жалобы в отдел обеспечения уголовного судопроизводства является достаточным основанием для взыскания компенсации морального вреда. Вследствие нарушения его процессуального права на обжалование приговора суда, он претерпел нравственные страдания.

В заседании суда апелляционной инстанции Д просил решение суда первой инстанции отменить, поддерживаю доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Руководствуясь ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2021 года Д осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

22 октября 2021 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступила кассационная жалоба Д с ходатайством о восстановлении срока обжалования, которая была передана судье К

Постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области К от 26 октября 2021 года Д восстановлен срок кассационного обжалования приговора Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2021 года.

21 декабря 2021 года Д обратился в Амурский областной суд с жалобой на действия должностных лиц Благовещенского городского суда Амурской области, в которой указал, что поданное им ходатайство о восстановлении срока кассационного обжалования не рассмотрено.

Согласно заключению по результатам служебной проверки от 27 декабря 2021 года доводы о допущенных нарушениях сотрудниками Благовещенского городского суда Амурской области в ходе служебной проверки нашли свое подтверждение. При этом было установлено, что постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 26 октября 2021 года Д восстановлен срок кассационного обжалования приговора Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2021 года.

Указанное постановление вместе с кассационной жалобой было передано секретарю судебного заседания Благовещенского городского суда Амурской области

С для направления копии постановления Д и дальнейшей передачи кассационной жалобы в отдел обеспечения уголовного судопроизводства. Между тем, указанные обязанности секретарь судебного заседания С не исполнил.

На момент проведения служебной проверки - 24 декабря 2021 года копия постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 26 октября 2021 года Д направлена не была, кассационная жалоба в отдел обеспечения, уголовного судопроизводства не сдана.

27 декабря 2021 года копия постановления о восстановлении срока кассационного обжалования приговора направлена для вручения осужденному Д в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Хабаровскому краю, кассационная жалоба передана в отдел обеспечения уголовного судопроизводства. Далее уголовное дело было направлено в суд кассационной инстанции, которой приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 18 февраля 2022 года оставлен без изменения.

Согласно приказу председателя суда № 259К от 01 декабря 2021 года секретарь судебного заседания С уволен с 15 декабря 2021 года.

Истец, считая, что бездействие секретаря судебного заседания причинило ему моральный вред, обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Нарушения, допущенные секретарем судебного заседания, выразившиеся в не направлении Д копии постановления о восстановлении срока кассационного обжалования приговора и своевременной не передаче кассационной жалобы в отдел обеспечения уголовного судопроизводства, были устранены. Процессуальное право истца на обжалование полностью восстановлено, гарантированное законом право на судебную защиту им реализовано в сроки, которые не являются чрезмерными.

В силу ст. 67 ГПК РФ право оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему дело, который осуществляет её по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, при этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, и отражает результаты оценки доказательств в решении с приведением мотивов, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В обжалуемом решении суд произвел надлежащую оценку доказательств в соответствии с требованиями процессуального закона и пришел к мотивированным выводам о том, что само по себе ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выявленное в результате проведенной служебной проверки, не влечет за собой безусловного взыскания с государства компенсации морального вреда, поскольку выявленные нарушения не повлекли за собой какие-либо негативные последствия для истца. Истцом не предоставлено каких-либо доказательств причинения истцу морального вреда либо ухудшения его здоровья, либо нарушения иных нематериальных благ, прав и свобод в результате выявленных нарушений.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы о несогласии с выводами суда направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств дела. Однако предусмотренные законом основания для переоценки доказательств и пересмотра изложенных в решении аргументированных выводов суда у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда соответствуют материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального и процессуального права судом применены верно, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 02.11.2022 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по гражданским делам
Амурского областного суда
(Ф.И.О., подпись)
2022 г.

АМУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Пронумеровано, прошнуровано
и скреплено печатью 4 листа
Подпись