УИД:
Дело
Докладчик: Щ

КОПИЯ

Судья первой инстанции:
К

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2025 года г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего: Щ

судей коллегии: И , П

при секретаре Е В

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению М о пересмотре решения Белогорского городского суда от 15.11.2023 по гражданскому делу по исковому заявлению М к МО МВД России «Белогорский», УМВД России по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, по вновь открывшимся обстоятельствам, по частной жалобе представителя М - Е на определение Белогорского городского суда Амурской области от 18 ноября 2024 года.

Заслушав дело по докладу судьи Щ , пояснения представителя М – Е , представителя МВД России –В ,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Белогорского городского суда от 15.11.2023 по гражданскому делу по его исковому заявлению к МО МВД России «Белогорский», УМВД России по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования указал, что вступившим в законную силу решением Белогорского городского суда от 15.11.2023 г. ему отказано в иске по тем основаниям, что судебным решением Белогорского городского суда от 07.04.2023 по иску ООО «Р » о взыскании суммы страховой выплаты установлена вина М в ДТП, происшедшем 07.10.2022.

25.09.2024 судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда апелляционным определением по делу № признала отсутствие вины М в ДТП, происшедшем 07.10.2022.

В связи с установлением апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 25.09.2024 обстоятельства-невиновности М в ДТП, полагал, что решение по настоящему гражданскому делу подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель М , его представитель Е в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

Представитель ответчика МО МВД России «Белогорский» – Р представитель ответчика УМВД России по Амурской области - В в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, так как обстоятельства, положенные заявителем в основу поданного заявления, вновь открывшимися и имеющими существенное значение для разрешения спора не являются.

Определением Белогорского городского суда Амурской области от 18 ноября 2024 года в удовлетворении заявления М . отказано.

В частной жалобе представитель заявителя с определением суда не согласен, просит его отменить, указывает, что обстоятельства, установленные апелляционным определением от 25.09.2024 по делу , являются вновь открывшимися, поскольку не были известны заявителю на момент вынесения решения по иску М о взыскании убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности.

Письменных возражений на частную жалобу не поступило.

В суде апелляционной инстанции представитель М настаивал на удовлетворении частной жалобы, представитель МВД России полагал доводы жалобы несостоятельными, просил отказать в её удовлетворении.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежаще. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Белогорского городского суда от 07.04.2023 разрешены исковые требования ООО «Р к М о взыскании ущерба в порядке суброгации, возмещении судебных расходов. С М взыскана сумма страховой выплаты в порядке суброгации в размере 54 000 руб. (дело №).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30.06.2023 решение суда оставлено без изменения.

М обратился в суд с иском к МО МВД России «Белогорский», УМВД России по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности (дело №). В обоснование требований истец указал на неправомерный действия ОГИБДД МО МВД России «Белогорский», выразившиеся в незаконном привлечении М к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при выполнении маневра обгона автомобиля, совершенные 07.10.2022), поскольку данное постановление о привлечении к административной ответственности отменено решением Белогорского городского суда от 01.12.2022, направлено на новое рассмотрение, где прекращено по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 15.11.2023 исковые требования М оставлены без удовлетворения. Суд указал в решении, что поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием срока привлечения к ответственности, отсутствия вины истца в совершении административного правонарушения не установлено, оснований для признания действий сотрудников административного органа незаконными и взыскания связанных с этими действиями компенсаций морального вреда и убытков не имеется.

Указанное решение суда лицами, участвующими в деле, не обжаловано, вступило в законную силу 23.12.2023.

Решением Белогорского городского суда от 25 марта 2024 года разрешены исковые требования К к М о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07.10.2022 г.: с М в пользу К взыскан материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 478 350 рублей, судебные расходы в размере 16 737 рублей. В остальной части иска отказано (дело №

Разрешая спор, суд исходил из того, что ДТП произошло по вине обоих водителей -М ., К в равной степени, поскольку действия водителя автомобиля не соответствовали требованиям пунктов 8.1 и 8.2 ПДД РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 25.09.2024 решение суда отменено, в удовлетворении требований К к М отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии вины К в произошедшем ДТП, имевшего место 07.10.2022 г., и об отсутствии вины М в указанном ДТП.

Полагая данное обстоятельство вновь открывшимся, которое может повлиять на решение Белогорского городского суда Амурской области от 15.11.2023 по делу № , М обратился в суд с данным заявлением.

Разрешая заявление М суд первой инстанции не усмотрел оснований для пересмотра решения Белогорского городского суда Амурской области от 15.11.2023 по делу № по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и находит их соответствующим нормам процессуального права.

Согласно части 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, заведомо

ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельства вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим. Исходя из положений, закрепленных в части 2 названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела (пункт 8 постановления Пленума).

Таким образом, исходя из анализа указанных правовых норм, вновь открывшиеся обстоятельства - это имеющие существенное значение для дела факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

При этом, ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам, только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления, поскольку пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не может являться скрытой формой обжалования судебных актов, вступивших в законную силу.

Представленное заявителем апелляционное определение от 25.09.2024 по делу [redacted] и установленные им обстоятельства отсутствия вины М [redacted] в произошедшем ДТП 07.10.2022 г., вопреки доводам частной жалобы, не может рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках настоящего дела, о пересмотре решения по которому настаивает заявитель, юридически значимым является не определение вины истца в ДТП, а правомерность (неправомерность) действий сотрудников органов полиции при привлечении М [redacted] к административной ответственности, основания прекращения в отношении него дела об административном правонарушении, которое не относится к числу реабилитирующих, что само по себе не является безусловным основанием для выводов о незаконности действий сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Белогорский».

Апелляционное определение от 25.09.2024 г. является, по сути, не вновь открывшимся обстоятельством, а новым доказательством, подтверждающим позицию истца об отсутствии его вины в ДТП от 07.10.2022 г., с чем он связывал

незаконность его привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст.1215 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене определения суда первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению заявления, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Белогорского городского суда Амурской области от 18 ноября 2024 года оставить без изменения, частную жалобу представителя М Е - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 11 февраля 2025 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по гражданским делам
Амурского областного суда
12 02 25