Дело № 33АП-4619/14
Докладчик Буров Э.А.

Судья Бережнова Н.Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 декабря 2014 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:
председательствующего Бурова Э.А.,
судей коллегии Будковой Т.Н., Загоруйко Л.В.,
при секретаре Лебедеве В.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Г
на решение Благовещенского городского суда от 04 августа 2014 года.
Заслушав дело по докладу судьи Бурова Э.А., выслушав пояснения Г
представителя УФМС России по Амурской области С ., судебная коллегия

установила:

Г . обратился в суд с иском к УФМС России по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование указав, что 30 мая 2013 г. он прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, о чем уведомил ГУ УПФР в Ивановском районе Амурской области. Также сообщил в ГУ УПФР в Ивановском районе Амурской области об изменении своего места жительства. Однако требование об уплате страховых взносов были направлены ГУ УПФР в Ивановском районе Амурской области по прежнему адресу, в связи с чем исполнены не были. Решением мирового судьи Амурской области по Ивановскому районному судебному участку № 2 от 23 октября 2013 г. с него в пользу ГУ УПФР в Ивановском районе Амурской области взыскана задолженность по уплате страховых взносов и пеней за 2013 г. На основании данного решения судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, в рамках которого 20 марта 2014 г. на его счета, открытые в ОАО «Сбербанк России», наложен арест. 26 марта 2014 г. в связи с уплатой долга арест, наложенный на счета в ОАО «Сбербанк России», отменен, но арест и блокировка счетов сохранялись до 18 июня 2014 г. Полагает, что по вине УФМС России по Амурской области, предоставившего недостоверную информацию о его месте регистрации, у него возникло множество проблем, что причинило ему нравственные страдания. Просил взыскать с УФМС России по Амурской области в счет компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей.

Представитель УФМС России по Амурской области иск не признала, указав что вред, причиненный гражданину незаконными действиями органов государственной власти, должен возмещаться за счет казны РФ. От имени казны РФ выступают соответствующие финансовые органы, УФМС России по Амурской области таким органом не является. Представленная мировому судье адресная справка на Г содержала ошибочные сведения о месте его регистрации, тем не менее, предоставление указанных сведений не повлекло нарушений прав истца при принятии мировым судьей решения. Несвоевременное снятие арестов со счетов истца не зависело от действий УФМС России по Амурской области. Кроме того, заявитель обязан сообщать в Пенсионный фонд о перемене места жительства, самостоятельно уплачивать страховые взносы. Истец не доказал, что по вине УФМС России по Амурской области ему причинен моральный вред.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ.

Представитель Министерства финансов РФ иск не признала, указав, что истцом не доказана причинная связь между действиями УФМС России по Амурской области с

причиненным вредом. Действия УФМС России по Амурской области не признавались незаконными.

Решением суда Г в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Г просит об отмене судебного решения и принятии по делу нового решения. Полагает, что выданная УФМС России по Амурской области справка содержала ошибочные сведения о месте его регистрации, что впоследствии повлекло нарушение его прав и причинение ему нравственных страданий.

Письменных возражений на жалобу не поступило.

В заседании коллегии Г на доводах жалобы настаивал, представитель УФМС России по Амурской области с ними не согласился, считая их несостоятельными.

Остальные лица, участвующие в деле, в заседание коллегии не явились, представителей не направили. Коллегия учитывает, что извещения им направлены заблаговременно, адреса указаны правильно. При таких обстоятельствах отсутствовали основания сомневаться в их надлежащем извещении, в связи с чем коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, сочла возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ, приходит к следующему.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, всесторонне, полно и объективно исследовал представленные сторонами доказательства, дал соответствующую требованиям статьи 67 ГПК РФ оценку данным доказательствам и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда. При этом суд верно исходил из отсутствия доказательств, того, что предоставленные УФМС России по Амурской области мировому судье недостоверные сведения о месте регистрации Г повлекли для него негативные последствия.

Судом первой инстанции установлено, что вступившим в законную силу решением мирового судьи Амурской области по Ивановскому районному судебному участку № 2 от 23 октября 2013 г. с Г в пользу ГУ УПФР в Ивановском районе Амурской области взыскана задолженность по уплате страховых взносов и пеней за 2013 г., судебные расходы.

В силу п. 8 ст. 16 ФЗ РФ от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в случае прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя уплата страховых взносов такими плательщиками производится не позднее 15 календарных дней с даты государственной регистрации прекращения (приостановления) их деятельности включительно.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 18 ФЗ РФ от 24.07.2009 № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

В случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок производится взыскание недоимки по страховым взносам в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Взыскание недоимки по страховым взносам с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 19 и 20 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, указанных в части 4 настоящей статьи.

Взыскание недоимки по страховым взносам с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, производится в порядке, предусмотренном статье 21 настоящего Федерального закона.

Поскольку истец, прекращая деятельность в качестве индивидуальног предпринимателя, знал о том, что страховые взносы за 2013 г. им не были уплачень добровольно не исполнил обязанность по оплате страховых взносов за 2013 год в сроки установленные законодательством, обращение органов пенсионного фонда и состоявшееся решение мирового судьи правомерны.

Таким образом, последствия в виде вынесенного решения о взыскании задолженност по уплате страховых взносов и пеней за 2013 г., возбуждение исполнительног производства, в рамках которого 20 марта 2014 г. наложен арест на его банковские счета наступили в результате неисполнения истцом обязанности по уплате страховых взносов, не в связи с предоставлением недостоверных сведений УФМС России по Амурско области о месте регистрации.

Вина ответчика в несвоевременном снятии ареста со счетов также отсутствует.

Обязанность по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд РФ определен законом, а состоявшееся решение суда подлежало безусловному исполнению.

Доводы жалобы по существу направлены на переоценку выводов суда, оснований дл которой не имеется. Выводы суда, изложенные в решении, подтверждены исследованным в судебном заседании доказательствами, оцененными судом в соответствии требованиями ст. 67 ГПК РФ. Материальный закон применен судом правильно, нарушени норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием дл отмены решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Благовещенского городского суда от 04 августа 2014 года оставить бе изменения, а апелляционную жалобу Г - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня ег принятия.

Председательствующий

Судьи коллегии