УИД 28RS0002-02-2022-001203-95
Дело № 33АП- 3716/2022
Докладчик Г

Судья первой инстанции
Е

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 ноября 2022 года г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:
председательствующего судьи Ш
судей коллегии: Г И
при секретаре Е
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Ф к МО МВД России «Белогорский», Министерству Финансов в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда,
по апелляционной жалобе истца Ф на решение Белогорского городского суда от 11 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Г выслушав пояснения представителя ответчиков Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации Т заключение прокурора Н судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ф обратился в суд с настоящими требованиями, указав, что на основании приговора Белогорского городского суда Амурской области от 26 мая 2006 года осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ. В рамках уголовного дела старший уполномоченный участковый МО МВД России «Белогорский» А и его подчиненные подкинули ему наркотические средства, избивали, угрожали, под давлением выбивали показания. Указанными действиями истцу был причинен моральный вред.

Истец просил суд взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, Министерства внутренних дел Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 7 000 000 рублей.

В судебном заседании истец Ф настаивал на удовлетворении требований по основаниям, приведенным в иске

Представитель ответчиков УМВД России по Амурской области, МВД России Х возражала против удовлетворения требований, указав, что истцом не представлено доказательств причинения морального вреда.

Представитель МО МВД России «Белогорский», Министерства Финансов в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, третье лицо А в судебное заседание не явились, при надлежащем извещении.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец Ф оспаривая решение суда, просит его отменить. Приводит доводы о несогласии с выводами суда первой инстанции, полагая, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, позволяющие рассмотреть вопрос о фактическом оказании на истца давления, что послужило причиной вынесения в отношении него обвинительного приговора.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора г.Белогорска В полагает приведенные в апелляционной жалобе доводы не обоснованными, просит оставить решение суда без изменения, жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представителя ответчиков Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации Т просила в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

В заключении участвующий в деле прокурор Н полагала об отсутствии правовых оснований для отмены оспариваемого истцом судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе.

Иные участвующие в деле лица в суд апелляционной инстанции не явились, извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы направлены в их адрес заблаговременно по адресам места нахождения и места жительства. В соответствии со ст.167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием к рассмотрению дела

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, принимая во внимание существо письменных возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Белогорского городского суда Амурской области от 26 мая 2006 года (с учетом изменений, внесенных Кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Амурского областного суда от 26 июля 2006 года) Ф признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, 70,71 по совокупности приговоров к 03 годам десяти месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешая исковые требования по существу и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности условий для применения к сложившимся правоотношения положений ответственности по ст.ст. 1069-1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок производства денежной компенсации морального вреда по правилам ст.ст. 150-151 ГК РФ

В указанной связи, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска Ф компенсации морального вреда.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии с нормами материального и процессуального права, поскольку факт причинения физических или нравственных страданий действиями ответчиков, как того требует закон, не доказан.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» (статьи 1064 - 1101) и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, в том числе моральный, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

При этом на потерпевшем лежит бремя доказывания обстоятельств, связанных с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

Вопреки доводу истца о ненадлежащей оценке доказательств судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определены обстоятельства дела, имеющие значение для дела, верно осуществлено толкование правовых норм, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Доводы апелляционной жалобы истца, настаивающего на незаконности привлечения к уголовной ответственности, ввиду применения психологического и физического воздействия со стороны работников милиции при получения от истца признательных показаний, фальсификации должностными лицами ответчика доказательств вины (наркотическое средство было подложено сотрудниками милиции) были предметом рассмотрения суда первой инстанции и были обоснованно им отклонены со ссылкой на материалы уголовного дела.

Согласно приговору Белогорского городского суда от 26 мая 2006 года, Ф судом признан виновным и осужден за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в особо крупном размере . Преступление им совершено в период с 05 по 09 февраля 2006 года в городе Белогорске при обстоятельствах, указанных в приговоре. В судебном заседании подсудимый Ф свою вину признал полностью и после консультации с защитником (адвокатом Д заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства.

Приговор Белогорским городским судом в отношении Ф постановлен по результатам рассмотрения дела в порядке особого судопроизводства, который Ф в кассационном порядке не обжалован.

Согласно Постановлению судьи Амурского областного суда от 09 марта 2006 года Ф отказано в удовлетворении его надзорной жалобы, где, в том числе приводились доводы о том, что признательные показания на следствии им были даны под психологическим и физическим воздействием со стороны сотрудников милиции, о том, что наркотическое средство сотрудниками милиции ему было подложено, доказательства вины сфальсифицированы.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года Ф отказано в удовлетворении кассационной жалобы на приговор Белогорского городского суда от 26 мая 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 25 июля 2006 года, где осужденный приводил доводы об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления..

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела документы, применив положения статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии у суда первой инстанции правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы об обратном со ссылкой на необходимость анализа доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела , подлежат отклонению, поскольку

данные доказательства получили процессуальную оценку в рамках рассмотренного уголовного дела в соответствии с нормами УПК РФ.

Позиция истца, настаивающего на фактическом оказании на него давления при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий при осуществлении органами дознания и следствия уголовного преследования за совершенное преступление, направлена не только на переоценку выводов суда при рассмотрении настоящего спора, для которой судебная коллегия оснований не усматривает, но и по существу выражает несогласие с позицией судов в рамках уголовного дела, где аналогичные доводы уже были проверены.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Позиция, изложенная в апелляционной жалобе, по существу повторяет доводы оснований иска, не содержит данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы, по существу рассмотренного спора, не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе и дополнении к ней, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Белогорского городского суда от 11 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Ф - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 08 ноября 2022 года

«КОПИЯ ВЕРНА»
Специалист судебной коллегии
по гражданским делам
(Ф.И.О., подпись)
08. 11 20 22 г.

АМУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Прошумеровано и скреплено
печатью
листа
Подпись