842390 7380006

Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск Дело №

13 декабря 2024 года

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение изготовлено 12.12.2024. Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2024.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи К

при ведении протокола секретарем судебного заседания: П

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Управления Федерального казначейства по Амурской области (ОГРН 1022800516771, ИНН 2801030434)

к М (ОГРН , ИНН

о взыскании ущерба в размере 19 721, 20 руб.,

третье лицо: К , Б Б

П

при участии в заседании:

от заявителя – Д , служебное удостоверение ТО; 32 00168, по доверенности от 04.03.2024 № 23-19-11/24 (по 09.12.2024 г.), диплом 102824 0490265;

от ответчика – А служебное удостоверение АМР № 028884, по доверенности от 01.12.2023 № 3416-43 (по 31.12.2024 г.), диплом 102718 0956507;

от третьих лиц не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось Управление Федерального казначейства по Амурской области (далее – истец, УФК по Амурской области, Управление) с исковым заявлением к М (далее – ответчик, М о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации, в размере 19 721, 20 руб.

Впоследствии истец ходатайствовал об уточнении исковых требований, просил суд: взыскать с М в доход федерального бюджета ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 18 563, 57 руб.

Судом представленные уточнения приняты к рассмотрению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

Требования истца мотивированы неисполнением М обязательных требований предписания от 06.07.2023 № 23-13-47/22-3876, а именно: принятие мер по возмещению средств федерального бюджета в сумме 18 563, 57 руб., что повлекло причинение ущерба Российской Федерации, который в силу статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Ответчик возражал по заявленным требованиям по доводам представленного отзыва. Указал, что согласно предписанию от 06.07.2023 № 23-13-47/22-3876 УФК по Амурской области М указано принять меры по возмещению средств федерального бюджета в сумме 49 2100 рублей. М приняты исчерпывающие меры по возмещению указанной суммы в доход государства, а именно: получено решение суда о взыскании с П суммы неосновательного обогащения в размере 49 210 рублей, приняты меры по взысканию 30 646 рублей 43 копеек. Таким образом, требования исполнены в полном объеме, установлено лицо, неосновательно получившее денежные средства, приняты меры по взысканию денежных средств, в связи с чем заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В судебном заседании стороны поддержали ранее изложенные позиции.

Дело рассматривалось в судебном заседании в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между М и индивидуальным предпринимателем П (далее - ИП П .) по результатам закупки, осуществленной в форме открытого конкурса, объявленной извещением от 02.08.2021 № 0123100006721000018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», заключен государственный контракт № 2021.016 от 20.08.2021 (далее - Контракт) на выполнение работ по текущему ремонту объекта М по адресу: Амурская область г. Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе д. 9 на сумму 677 263 (шестьсот семьдесят семь тысяч двести шестьдесят три) рубля 55 копеек.

Предметом Контракта в соответствии с техническим заданием являлось выполнение работ по текущему ремонту объекта М по адресу: Амурская область г. Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе д. 9 (далее - объект).

Согласно п. 1.1. Контракта ИП П бязался выполнить работы по текущему ремонту объекта в объеме работ и с применением материалов и оборудования согласно локальной смете № 18 (приложение № 2 к Контракту) (далее - сметная документация).

26.10.2021 между М и ИП П подписан акт о приемке выполненных работ по Контракту, 02.11.2021 утвержден акт выполненных работ.

Платежным поручением от 11.11.2021 № 498102 М осуществлена оплата на расчетный счет ИП П денежных средств в сумме 677 263 рубля 55 копеек за выполненные работ по текущему ремонту объекта.

Управлением Федерального казначейства по Амурской области в период с 13.03.2023 по 30.03.2023 в отношении М в соответствии с приказом УФК по Амурской области от 10.03.2023 № 68 «О назначении плановой выездной проверки М

проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд за период с 01 января 2021 г. по 31 декабря 2022 г.

Приказом У (далее - У ) от 14.09.2023 № 459 в целях исполнения приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30.08.2023 № 641 «О реорганизации М подчиненного У , в соответствии с требованиями приказа МВД России от 05.07.2017 № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне», утверждено Положение о М (далее - М , Учреждение).

В соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пунктами 7 и 8 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, Управлением по результатам выездной проверки в адрес Отдела направлено Представление от 22.05.2023 № 23-13-47/22-3119 (далее -Представление), содержащее информацию о выявленных нарушениях:

1. В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Отделом при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением проектно-сметного метода в отношении закупки - ИКЗ 211280115373228010100100480014339244, предметом которой являлся текущий ремонт объекта М , в сметную стоимость работ включены дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время, при фактическом их выполнении внутри отапливаемых помещений и работ, которые по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре, что повлекло завышение начальной (максимальной) цены контракта на сумму 59 694,79 рублей с учетом НДС 20% и привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 рублей.

При проведении проверки соблюдения требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлено следующее.

Отделом 15.07.2021 в плане графике закупок товаров, работ, услуг на 2021 финансовый год и на плановый период 2022 и 2023 годов размещена закупка: «Текущий ремонт объектов М ИКЗ - 211280115373228010100100480014339244, НМЦК- 760 970,47 рублей. Документация электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту объекта М утверждена начальником М 25.06.2021.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0123100006721000018 размещено 20.07.2021.

Согласно Разделу 5 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации электронного аукциона, НМЦК определена с использованием проектно-сметного метода с приложением локальных сметных расчетов, утвержденных начальником М

Предусмотренные локальными сметными расчетами работы по текущему ремонту помещения включали работы внутри отапливаемых помещений и по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре.

Наличие отопления на объекте, расположенном по адресу г. Благовещенск, Игнатьевское шоссе, д. 9, в котором производился текущий ремонт, подтверждается актами приема-передачи тепловой энергии от 30.09.2021 № 7/1/1038039 (за период с 01.09.2021 по 30.09.2021) и от ЗОЛ 1.2021 № 7/1/10472451 (за период с 01.10.2021 по 31.10.2021).

Согласно локальным сметным расчетам, замены оконных блоков и входных дверей на объекте, подлежащем текущему ремонту, не производилось.

Локальными сметными расчетами на текущий ремонт объекта М в том числе предусмотрены дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время.

Локальный сметный расчет на текущий ремонт коридора.

Сметная стоимость - 223 221,84 рублей. Дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время 8,64% - 14 592,31 рублей. С учетом НДС 20% (14 592,31*20%) 2 918,46 рублей.

Таким образом, дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по локальной смете на текущий ремонт коридора составили 17 510,77 рублей.

Локальный сметный расчет на текущий ремонт кабинета № 1.

Сметная стоимость - 176 291,22 рублей. Дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время 8,64% - 11 524,39 рублей.

С учетом НДС 20% (11 524,39*20%) - 2 304,88 рублей.

Таким образом, дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по локальной смете на текущий ремонт кабинета № 1 составили 13 829,27 рублей.

Локальный сметный расчет на текущий ремонт кабинета № 2.

Сметная стоимость - 211 636,58 рублей. Дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время 8,64% - 13 834,97 рублей.

С учетом НДС 20% (13 834,97*20%) - 2 766,99 рублей.

Таким образом, дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по локальной смете на текущий ремонт кабинета № 2 составили 16 601,96 рублей.

Локальный сметный расчет на текущий ремонт кабинета № 3.

Сметная стоимость - 132 879,79 рублей. Дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время 8,64% - 8 686,53 рублей.

С учетом НДС 20% (8 686,53*20%) - 1 737,31 рублей.

Таким образом, дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по локальной смете на текущий ремонт кабинета № 3 составили 10 423,84 рублей.

Локальный сметный расчет на текущий ремонт санузла.

Сметная стоимость - 16 941,04 рублей. Дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время 8,64% - 1 107,46 рублей.

С учетом НДС 20% (1 107,46 *20%) - 221,49 рублей.

Таким образом, дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по локальной смете на текущий ремонт санузла составили 1 328,95 рублей.

Всего дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по закупке «Текущий ремонт объектов М составили 59 694,79 рублей (в том числе НДС 11 740,10 рублей).

Вышеизложенное привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 рублей.

2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 1.1, 4.4.3, 8.4.4 государственного контракта от 27.09.2021 № 2021.024 на текущий ремонт объекта М

Отделом на основании акта о приемке выполненных работ от 26.10.2021 № 1 приняты и оплачены фактически не выполненные работы по установке гардин в количестве 4 штук, предусмотренные условиями указанного государственного контракта, на сумму 1 077,76 рублей.

3. В нарушение частей 6, 7 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 6.1, 6.2 государственного контракта от 31.08.2021 № 96, пунктов 6.1, 6.3 государственного контракта от 27.06.2022 № 2022.029, пунктов 9.3.1. 9,3.2 государственного контракта от 20.08.2021 № 2021.016, Отделом не применены меры ответственности к поставщикам (подрядчикам) за нарушение ими сроков поставки товаров, выполнения работ, предусмотренных условиями указанных государственных контрактов, а именно не направлены требования об уплате неустойки на общую сумму 1 521,13 рублей.

В ходе контрольного мероприятия Отделом направлены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) в адрес: ООО «С , - по государственному контракту от 27.06.2022 № 2022.029 на сумму 253,72 рублей, ООО «Э - по государственному контракту от 31.08.2021 № 96 на сумму 71,93 рублей, ИП П - по государственному контракту от 20.08.2021 № 2021.016 на сумму 1 185,21 рублей.

Представление содержит обязательные для исполнения в установленный срок требования по каждому указанному в Представлении нарушению:

принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1-3 настоящего представления, в срок до 30.06.2023;

устранить нарушения, указанные в пунктах 1, 2 настоящего представления, в срок до 30.06.2023;

принять меры по устранению нарушения, указанного в пункте 3 настоящего представления, обеспечив применение мер ответственности к поставщику ООО «Э , за нарушение им обязательств, предусмотренных государственным контрактом от 31.08.2021 № 96, в уточненном размере, в срок до 30.06.2023.

Срок представления в Управление информации о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение - не позднее 04.07.2023.

Отделом письмом от 23.06.2023 № 34/8-17979 (входящий номер 5231 от 26,06.2023) представлен ответ на Представление, согласно которому:

нарушения, указанные в пункте 3 Представления устранены, в адрес поставщиков направлены требования об уплате неустойки, неустойка оплачена в полном объеме;

нарушение, указанное в пункте 2 Представления устранено, принятые и оплаченные фактически не выполненные работы по установке гардин в количестве 4 штук, возмещены в полном объеме.

В целях устранения причин и условий нарушений, выявленных в ходе проверки, Отдел сообщил, что в рамках занятий по служебной подготовке с должностными лицами осуществляющими деятельность по закупкам, М изучены нормативно-законодательные акты Российской Федерации, регламентирующие сферу закупок.

К письму приложены копия требования от 30.05.2023 № 34/8-15329 к ООО «Э об уплате неустоек (штрафов, пеней) за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств предусмотренных контрактами, копии чек-ордеров на оплату фактически не выполненных работ по установке гардин и на оплату неустоек за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств, предусмотренных контрактами от 27.06.2022 № 2022.029, от 31.08.2021 № 96, от 20.08.2021 № 2021.016.

В дополнение к письму от 23.06.2023 № 34/8-17979, Отдел письмом от 26.06.2023 № 34/8-18123 сообщил о том, что для устранения нарушения, указанного в пункте 1 Представления, в адрес исполнителя направлено уведомление о возмещении дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время. Уведомление направлено 15.06.2023, по состоянию на 26.06.2023 информация от исполнителя работ не поступала. При поступлении ответа будет определен ряд мероприятий по возмещению излишне уплаченной суммы.

В соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 7 и 9 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, Управлением в адрес Отдела направлено Предписание от 06.07.2023 № 23-13-47/22-3876 (далее - Предписание), содержащее информацию о выявленном нарушении.

В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Отделом при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением проектно-сметного метода в отношении закупки - ИКЗ 211280115373228010100100480014339244, предметом которой являлся текущий ремонт объекта М , в сметную стоимость работ включены дополнительные затраты при производстве строительномонтажных работ в зимнее время, при фактическом их выполнении внутри отапливаемых помещений и работ, которые по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре, что повлекло завышение начальной (максимальной) цены контракта на сумму 59 694,79 рублей с учетом НДС 20% и привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 рублей.

Предписание содержит обязательное для исполнения в установленный срок требование по указанному в Предписании нарушению: принять меры по возмещению средств федерального бюджета в сумме 49 210,00 рублей в срок до 11.08.2023.

Срок представления в Управление информации о результатах исполнения Предписания с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение - не позднее 15.08.2023.

Отделом направлено ходатайство (заявление) от 27.07.2023 № 34/6-21640 о дополнительном продлении срока исполнения Предписания.

Решением УФК по Амурской области от 08.08.2023 срок исполнения Предписания продлен до 01.12.2023. Срок представления в УФК по Амурской области информации о результатах исполнения Предписания с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, не позднее трех рабочих дней со дня его исполнения.

В целях исполнения Предписания Отдел письмом от 16.11.2023 № 34/8-32543 (входящий номер 8985 от 17.11.2023) сообщил, что приняты меры по возмещению средств в федеральный бюджет, в том числе 10.11.2023 возмещено денежных средств в федеральный бюджет в размере 5 000,00 рублей.

В дополнение к письму от 16,11.2023 № № 34/8-32543, Отдел письмом от 27.11.2023 № 34/8-33429 сообщил, что 21.11.2023 в целях исполнения Предписания возмещено денежных средств в федеральный бюджет в размере 5 000,00 рублей.

В дополнение к письму от 16.11.2023 № 34/8-32543, Отдел письмом от 29.11.2023 № 34/8-33860 сообщил, что 28.11.2023 в целях исполнения Предписания возмещено денежных средств в федеральный бюджет в размере 10 000,00 рублей.

Таким образом, сумма, возмещенная в доход федерального бюджета по Предписанию, составила 20 000,00 рублей.

Письмами от 28.12.2023 № 34/8-36514, от 27.01.2024 № 34/8-2331 отдел проинформировал о частичном исполнении предписания на общую сумму 9 488,80 рублей.

С учетом представленных документов, Предписание исполнено на сумму 29 488,80 рублей.

Полагая, что Учреждением в установленный в Предписании срок не приняты меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации, не обеспечен возврат средств федерального бюджета в сумме 19 721,20 рублей, Управление Федерального казначейства по Амурской области обратилось в суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Поскольку М [redacted] письмом от 11.09.2024 № 34/8-23669 проинформировало Управление о частичном исполнении Предписания на общую сумму 1 157,63 руб., УФК по Амурской области уточнило исковые требования, просило взыскать с ответчика в доход федерального бюджета 18 563,57 руб.

Оценив в совокупности представленные доказательства и доводы сторон в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В силу положений статьи 1 БК РФ спорные отношения регулируются нормами бюджетного законодательства, в связи с чем применение норм гражданского права не может идти в противоречие с нормами БК РФ, поскольку ограничивает возможности и методы государственного финансового контроля, гарантирующие реализацию задач и функций контроля, предусмотренного главой 26 БК РФ.

В силу статьи 38 БК РФ в основе использования денежных средств находится принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, предполагающий выделение бюджетных средств в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

Согласно пункту 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с платежными и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты (пункт 4 статьи 219 БК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

Согласно части 2 статьи 266.1 БК РФ органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ к полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля отнесен, в том числе контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги (пункт 1).

Пунктом 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; получается необходимый для осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля постоянный доступ к государственным и муниципальным информационным системам в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, законодательством Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне.

Как следует из части 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

По смыслу статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предписание является документом органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, обязательным для исполнения в установленный в нем срок.

Вынесенное административным органом в пределах своей компетенции предписание об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации презюмируется законным, пока иное не будет установлено вступившим в законную силу решением суда по заявлению лица, оспорившего соответствующее предписание (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № .

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (алее - Порядок) Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере. 6 Должностные лица наделены правом выдавать представления, предписания об устранении выявленных нарушений в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (подпункт «г» пункта 10 Постановления № 1092).

В соответствии с пунктом 67 Порядка по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение, в том числе о направлении предписания объекту контроля (подпункт «а»).

Согласно пункту 13 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 (далее - Федеральный стандарт № 1095) контроль за исполнением объектами контроля представлений и предписаний осуществляется должностными

лицами органа контроля, ответственными за проведение контрольного мероприятия, по результатам которого принято решение о направлении представления (предписания), на основании информации, поступающей от объекта контроля в соответствии с представлением (предписанием).

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Подпунктом «к» пункта 4 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100 предусмотрена обязанность должностных лиц органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля обращаться в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба публично-правовому образованию, признании закупок недействительными в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, обращение органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба публично-правовому образованию, в связи с неисполнением предписания, является обязанностью органа контроля, гарантирующей реализацию задач и функций такого контроля.

Кроме того, по смыслу части 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для обращения в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, достаточно наличие факта неисполнения предписания.

Вышеуказанное предписание выдано уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения.

Предписание объектом контроля не обжаловалось, в связи с чем, оно является законным, обоснованным и обязательным для исполнения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или

причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением и ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Согласно правовому подходу, изложенному в пункте 4 Постановления от 24.03.2016 № 7, суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Исходя из приведенных выше норм права и разъяснений, для наступления ответственности, установленной правилами ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков.

Первоначальное бремя доказывания по иску о взыскании убытков возлагается на истца, которому надлежит доказать, что именно ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты причинения вреда и наличия убытков. В свою очередь, ответчик вправе возражать против соответствующего иска, представляя доказательства отсутствия причинной связи между его действиями и причиненным истцу ущербом и причинения вреда не по его вине.

Согласно статье 65 АПК РФ лицо, заявляющее конкретные доводы и указывающие на определенные обстоятельства, обязано представить доказательства, их обосновывающие.

Правоотношения сторон по государственному контракту № 2021.016 регулируются положениями главы 37 ГК РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных нужд, осуществляются на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

На основании части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 746 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона № 44-ФЗ, обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями статей 19 и 22 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

В силу части 6 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 настоящей статьи.

Согласно части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке

государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В соответствии с частью 9.1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Частью 9.2 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что определение начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых являются строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия, с использованием проектно-сметного метода осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, исходя из сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, определенной в соответствии со статьей 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, а также сметная стоимость капитального ремонта многоквартирного дома (общего имущества в многоквартирном доме), осуществляемого полностью или частично за счет средств регионального оператора, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива либо средств собственников помещений в многоквартирном доме, определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов. В иных случаях сметная стоимость строительства определяется с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов, цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, формировании цены иных договоров, заключаемых указанными в части 2 настоящей статьи лицами и

предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия, при условии, что определение сметной стоимости строительства в порядке, установленном настоящей частью, в соответствии с настоящим Кодексом является обязательным. При этом сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, не подлежат применению при исполнении указанных контрактов или договоров.

Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве ремонтно-строительных работ в зимнее время ГСНр 81-05-02-2001 утвержден и введен в действие с 01.06.2001 постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 19.06.2001 № 61 (далее - Сборник сметных норм, Сборник).

Сборник сметных норм применяется для определения дополнительных затрат при производстве ремонтно-строительных работ в зимнее время.

Сметные нормы, приведенные в Сборнике, обязательны для всех предприятий и организаций независимо от принадлежности и форм собственности, осуществляющих ремонтно-строительные работы с привлечением средств государственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов, а также целевых фондов федеральных и региональных министерств и ведомств.

Согласно пункту 1 Сборника, настоящие нормы применяются для определения дополнительных затрат при производстве ремонтно-строительных работ в зимнее время.

Нормы предназначены для составления сметной документации и расчетов за выполненные ремонтно-строительные работы при капитальном ремонте жилых, общественных и производственных зданий и сооружений, обслуживающих жилищно-коммунальное хозяйство.

В соответствии с пунктом 2 Сборника, сметными нормами учтены все дополнительные затраты, связанные с усложнением производства работ в зимнее время, в том числе:

доплаты к заработной плате рабочих при работе на открытом воздухе и в неотапливаемых помещениях;

затраты, связанные с изменением технологии производства отдельных работ;

затраты, связанные с повышенным расходом строительных материалов;

снижением производительности строительных машин и механизмов;

устройством и разборкой тепляков;

затраты на разрыхление мерзлых грунтов, предохранение грунтов в процессе работ от промерзания или их оттаивания.

Пунктом 3 Сборника установлено, что нормы дополнительных затрат определены в процентах от сметной стоимости ремонтно-строительных работ в текущем уровне цен и являются среднегодовыми. Их следует применять для определения сметной стоимости капитального ремонта и при расчетах за выполненные ремонтно-строительные работы независимо от фактического времени года, в течение которого выполняются работы. Для работ, которые по техническим условиям выполняются только при положительной температуре в отапливаемых помещениях, дополнительные затраты по настоящим нормам не начисляются.

Обстоятельства нарушения ответчиком порядка расходования бюджетных средств установлены актом от выездной проверки от 30.03.2023, составленным по результатам проведения мероприятий государственного финансового контроля в пределах полномочий контрольного органа.

Так, УФК по Амурской области установлено, что в нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Отделом при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением

проектно-сметного метода в отношении закупки - ИКЗ 211280115373228010 100100480014339244, предметом которой являлся текущий ремонт объекта М , в сметную стоимость работ включены дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время, при фактическом их выполнении внутри отапливаемых помещений и работ, которые по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре, что повлекло завышение начальной (максимальной) цены контракта на сумму 59 694,79 рублей с учетом НДС 20% и привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 рублей.

Отделом 15.07.2021 в плане графике закупок товаров, работ, услуг на 2021 финансовый год и на плановый период 2022 и 2023 годов размещена закупка: «Текущий ремонт объектов М ИКЗ - 211280115373228010100100480014339244, НМЦК- 760 970,47 рублей. Документация электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту объекта М утверждена начальником М 25.06.2021.

Согласно Разделу 5 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации электронного аукциона, НМЦК определена с использованием проектно-сметного метода с приложением локальных сметных расчетов, утвержденных начальником М

Предусмотренные локальными сметными расчетами работы по текущему ремонту помещения включали работы внутри отапливаемых помещений и по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре.

Таким образом, учет коэффициента удорожания работ в зимний период не мог быть применен при составлении сметной документации для работ по текущему ремонту объекта М при их фактическом выполнении подрядчиком внутри отапливаемых помещений, а также работ, которые по техническим условиям могли быть осуществлены исключительно при положительной температуре.

26.10.2021 между М и ИП П подписан акт о приемке выполненных работ по Контракту, 02.11.2021 утвержден акт выполненных работ.

Платежным поручением от 11.11.2021 № 498102 М осуществлена оплата на расчетный счет ИП П денежных средств в сумме 677 263 рубля 55 копеек за выполненные работ по текущему ремонту объекта.

Всего дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время по закупке «Текущий ремонт объектов М составили 59 694,79 рублей (в том числе НДС 11 740,10 рублей).

Вышеизложенное привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 49 210,00 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 677 263,55 рублей.

Таким образом, суд полагает доказанным наличие состава правонарушения, включающего: факт нарушения М пункта 1 части 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, а также оплаты по завышенной стоимости из средств федерального бюджета работ по контракту, что повлекло причинение ущерба бюджету Российской Федерации; наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер причиненных убытков.

С учетом представленных в материалы дела документов предписание УФК по Амурской области исполнено ответчиком на сумму 30 646,43 рублей.

В рамках работы, проводимой с П по взысканию неосновательного обогащения в размере 49 210 рублей 20 копеек, вне исполнительного производства: 10.11.2023 П оплачено 5000 рублей, 21 11.2023 П оплачено 5000 рублей, 28.11.2023 П . оплачено 10 000 рублей.

Также, в рамках исполнительного производства № 60321/23/28019-ИП судебным приставом-исполнителем с П . взыскано: 21.12.2023 - 4 892 рубля 90 копеек; 21.12.2023- 1770 рублей; 26.12.2023 - 2825 рублей 90 копеек; 22.04.2024 - 200 рублей; 29.08.2024 - 957 рублей 63 копейки.

Предписание в сумме 18 563,57 рублей не исполнено, в связи с чем указанная сумма является ущербом публично-правового образования (Российской Федерации), который в силу статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Ответчик полагает, что поскольку М. приняты исчерпывающие меры по возмещению указанной суммы в доход государства, а именно: получено решение суда о взыскании с П суммы неосновательного обогащения в размере 49 210 рублей, приняты меры по взысканию 30 646 рублей 43 копеек, требования предписания исполнены в полном объеме, в связи с чем исковые требования не подлежат удовлетворению.

Между тем, данный довод ответчика нельзя признать обоснованным, поскольку предпринятые М меры оказались недостаточными для возмещения в доход федерального бюджета денежных средств в полном объеме. Фактически, предписание в сумме 18 563,57 рублей не исполнено, возврат денежных средств в доход федерального бюджета не осуществлен.

Государственная пошлина по делу взысканию не подлежит, поскольку в силу подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 НК РФ истец и ответчик освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решил:

Взыскать с [redacted] (ОГРН ИНН в доход федерального бюджета ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 18 563 рубля 57 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья К

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 23:06:56
Кому выдана К