УИД 28OS0000-01-2023-000054-53
Дело № 3а-68/2023

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

30 июня 2023 года город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи П
при секретаре Ш
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М к Управлению Федерального казначейства по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в Амурский областной суд с настоящим административным исковым заявлением, указав, что 10 февраля 2022 года он подал административное исковое заявление в Благовещенский городской суд относительно нарушения условий содержания в исправительном учреждении. Определением Благовещенского городского суда исковое заявление было возвращено заявителю, поскольку дело неподсудно данному суду. 17 марта 2022 года на определение суда им была подана частная жалоба в Амурский областной суд. 18 мая 2022 года Амурским областным судом частная жалоба была оставлена без удовлетворения. 23 мая 2022 года М обратился с жалобой в Девятый кассационный суд общей юрисдикции. 26 июля 2022 года определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции определение от 25 февраля 2022 года по делу № 9а-246/2022 и апелляционное определение от 12 мая 2022 года по делу № 88а-6880/2022 отменены. 31 августа 2022 года Благовещенским городским судом вынесено решение. 8 октября 2022 года на указанное решение административным истцом подана апелляционная жалоба. 26 января 2023 года на данное решение вынесено апелляционное определение. Полагает, что длительное рассмотрение дела лишило его возможности на своевременное восстановление нарушенных прав и возможности реализовать право на доступ к правосудию в разумный срок, что причиняет ему нравственные страдания.

На основании изложенного, просил суд взыскать с Управления Федерального казначейства по Амурской области в его пользу компенсацию за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок в размере 45 000 рублей.

Определением Амурского областного суда от 18 мая 2023 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании административный истец М административные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении. Дополнительно пояснил, что длительность рассмотрения дела

состояла в том, что ему первоначально иск необоснованно был возвращен в связи с неподсудностью, его права были восстановлены только кассационной инстанцией. При рассмотрении дела по существу, судом не были допрошены свидетели, не запрошены дополнительные доказательства по делу.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т в судебном заседании возражала против удовлетворения административных исковых требований, указав, что довод о том, что процесс обжалования определения о возврате административного искового заявления повлек за собой длительность рассмотрения дела, является несостоятельным, поскольку административный истец воспользовался своим правом на обжалование. Так, срок рассмотрения дела в суде кассационной инстанции составил один месяц, что не противоречит ст. 319 КАС РФ. 2 августа 2022 года дело поступило в Благовещенский городской суд, 31 августа 2022 года Благовещенским городским судом вынесено решение. Срок рассмотрения дела в суде первой инстанции составил меньше месяца, что не противоречит требованиям ст. 141 КАС РФ. 21 декабря 2022 года определением Амурского областного суда назначено рассмотрение апелляционной жалобы М на решение Благовещенского городского суда от 31 августа 2022 года. 26 января 2023 года судебной коллегией по административным делам Амурского областного суда вынесено апелляционное определение. Срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции составил чуть больше месяца, что не нарушает требованиям ст. 305 КАС РФ. Полагает, что судами приняты все меры для эффективного рассмотрения дела в установленный законом срок. Общий срок рассмотрения дела составил 1 год 2 месяца, который не является чрезмерным, не противоречит требованиям действующего законодательства. В каждой инстанции дело рассмотрено с учетом требований сроков, установленными КАС РФ. На основании изложенного считает, что требования, изложенные в административном исковом заявлении не полежат удовлетворению.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего административного дела, материалы административного дела № 2а - 6198/2022, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Правовое регулирование вопросов присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Статьей 1 указанного Закона установлено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся

подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 1 ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение.

Аналогичные положения содержатся в ч. 2 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений ст. 16 КАС РФ, ст. 13 ГПК РФ, ст. 15 АПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Судом установлено, что по административному делу № 2а-6198/2022 Благовещенским городским судом Амурской области вынесено решение 31 августа 2022 года, на которое представителем административного ответчика - ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю Р М поданы апелляционные жалобы. В суде апелляционной инстанции дело рассмотрено 26 января 2023 года. Последним судебным актом, принятым по указанному административному делу, является кассационное определение судебной коллегией по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года, соответственно срок обращения в суд с административным исковым заявлением истекает 26 октября 2023 года.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок административный истец обратился посредством услуг почтовой связи 2 мая 2022 года, то есть в установленный законом срок.

Таким образом, М в соответствии с ч. 2 ст. 250 КАС РФ вправе обратиться в суд с настоящим административным исковым заявлением.

Согласно ст. 6, ч. 1 ст. 10 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется в разумный срок, что является одним из принципов административного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 КАС РФ при определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе предусмотренные п. 2 ч. 3 ст. 28 настоящего Кодекса и требующие замены судьи, а также рассмотрение административного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока административного судопроизводства (ч. 4 ст. 10 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 141 КАС РФ административные дела рассматриваются и разрешаются Верховным Судом Российской Федерации до истечения трех месяцев, а другими судами до истечения двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству, если иные сроки рассмотрения и разрешения административных дел не установлены настоящим Кодексом.

Согласно ч.1 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются судом в течение одного месяца, а Верховным Судом Российской Федерации в течение двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд.

В силу ч. 1 ст. 305 КАС РФ апелляционный суд общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

Из разъяснений, содержащихся в п. п. 40, 41, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что при рассмотрении заявления о

компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу.

Следует учитывать, что при разрешении вопроса о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок оценка достаточности и эффективности действий суда осуществляется судом, рассматривающим дело о компенсации, на основании материалов дела, по которому допущено нарушение сроков, и других представленных доказательств.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (ст. 143 КАС РФ, ст. 153 АПК РФ, ст. 156 ГПК РФ, ст. 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и так далее.

Необходимо принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства предусмотрено законом. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

В соответствии с п. п. 49, 50, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда.

В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в

суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (ч. 5 ст. 3 Закона о компенсации, п. 4 ч. 2 ст. 252 КАС РФ).

Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (п. 2 ч. 5, ч. ч. 7, 7.1, 7.2 ст. 3 Закона о компенсации).

Из материалов административного дела № 2а-6198/2022 следует, что 21 февраля 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступило административное исковое заявление М к ФСИН России о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года (в установленный ч. 2 ст. 129 КАС РФ, с учетом нерабочего дня – 23 февраля 2022 года) указанное административное исковое заявление возвращено М в связи с его неподсудностью.

Сопроводительным письмом от 4 марта 2022 года копия указанного определения направлена в адрес М

Таким образом, копия названного определения в адрес истца направлена сопроводительным письмом с нарушением срока, предусмотренного ч. 2 ст. 129 КАС РФ (4 рабочих дня).

23 марта 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступила частная жалоба М на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года с ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 28 марта 2022 года в удовлетворении ходатайства М о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года отказано, поскольку им срок не пропущен.

Сопроводительным письмом от 31 марта 2022 года копия определения Благовещенского городского суда Амурской области от 28 марта 2022 года направлена в адрес М

Таким образом, копия указанного определения в адрес истца направлена сопроводительным письмом с нарушением срока, предусмотренного ч. 4 ст. 201 КАС РФ (2 рабочих дня).

Согласно расписки от 13 апреля 2022 года М получил копию определения Благовещенского городского суда Амурской области от 28 марта 2022 года.

18 апреля 2022 года исковой материал с частной жалобой М на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года поступил в Амурский областной суд.

Определением судьи Амурского областного суда о назначении судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции от 19 апреля 2022 года указанная частная жалоба принята к производству суда (дело № 33АПа-1690/2022), на 12 мая 2022 года назначено судебное заседание.

Апелляционным определением Амурского областного суда от 12 мая 2022 года определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года оставлено без изменения, частная жалоба М – без удовлетворения.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (дело № 33АПа-1690/2022) составила 25 дней, что не превышает установленный ч. 1 ст. 305 КАС РФ срок.

Сопроводительным письмом от 24 мая 2022 года копия апелляционного определения Амурского областного суда от 12 мая 2022 года направлена сторонам, материал возвращен в Благовещенский городской суд.

14 июня 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступила кассационная жалоба от М

21 июня 2022 года административный исковой материал по административному исковому заявлению М направлен с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции.

27 июня 2022 года указанная кассационная жалоба с материалом поступила в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года кассационная жалоба М принята к рассмотрению (дело № 88а-6880/2022).

Сопроводительным письмом от 1 июля 2022 года данное определение направлено сторонам.

Кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2022 года определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года и апелляционное определение судьи Амурского областного суда от 12 мая 2022 года отменены, материал по административному исковому заявлению М направлен в Благовещенский городской суд Амурской области для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

Продолжительность рассмотрения дела судом кассационной инстанции (дело № 88а-6880/2022) составила 30 дней, что не превышает установленный ч. 7 ст. 327 КАС РФ срок.

Сопроводительным письмом от 27 июля 2022 года копия кассационного определения от 26 июля 2022 года направлена в адрес М

28 июля 2022 года Девятым кассационным судом общей юрисдикции материал после рассмотрения кассационной жалобы М направлен для нового рассмотрения в суд первой инстанции.

2 августа 2022 года материал по административному исковому заявлению М к ФСИН России поступил в Благовещенский городской суд Амурской области для нового рассмотрения.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 5 августа 2022 года административное исковое заявление М к ФСИН России о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении принято к производству суда (дело № 2а-6198/2022) – в установленный ч. 1 ст. 127 КАС РФ срок.

Определением судьи от 5 августа 2022 года ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю поручена организация видео-конференц-связи для участия М в судебном заседании.

По результатам подготовки дела к судебному разбирательству 8 августа 2022 года судьей Благовещенского городского суда Амурской области вынесено определение о назначении судебного заседания на 19 августа 2022 года.

Определение направлено сторонам 9 августа 2022 года сопроводительным письмом с нарушением срока, предусмотренного (ч. 4 ст. 201 КАС РФ (1 рабочий день).

Согласно протоколу судебного заседания от 19 августа 2022 года рассмотрение дела откладывалось судом на 31 августа 2022 года в связи с уточнением требований М принимавшего участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 августа 2022 года о подготовке дела к судебному разбирательству приняты уточненные требования М

Сопроводительным письмом от 19 августа 2022 года указанное определение направлено сторонам по делу.

Определением судьи от 23 августа 2022 года ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю поручена организация видео-конференц-связи для участия М в судебном заседании 31 августа 2022 года, извещения направленные сторонам также датированы 23 августа 2022 года.

Согласно расписки от 26 августа 2022 года М получил извещение о времени и месте судебного заседания на 31 августа 2022 года.

Из телефонограммы от 31 августа 2022 года следует, что у ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю отсутствует техническая возможность проведения видео-конференц-связи.

31 августа 2022 года Благовещенским городским судом Амурской области вынесено решение, которым административные исковые требования М удовлетворены частично. Решение в окончательной форме изготовлено 14 сентября 2022 года, его копия направлена сторонам 23 сентября 2022 года.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела судом первой инстанции (дело № 2а-6198/2022) составила 30 дней, что не превышает установленный ч. 1 ст. 226 КАС РФ срок.

Вместе с тем, копия решения суда в окончательной форме в адрес истца направлена 23 сентября 2023 года – с нарушением срока, предусмотренного ч. 4 ст. 182 КАС РФ (4 рабочих дня).

Согласно расписки от 6 октября 2022 года М получил копию решения Благовещенским городским судом Амурской области от 31 августа 2022 года.

На указанное решение представителем административного ответчика - ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю Р М поданы апелляционные жалобы, поступившие в Благовещенский городской суд Амурской области 14 и 17 октября 2022 года (6 октября 2022 года М получил копию апелляционной жалобы ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю).

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 октября 2022 года апелляционная жалоба М на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года оставлена без движения, в связи с отсутствием доказательств подтверждающих уплату государственной пошлины, либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины. Судом уставлен срок до 21 ноября 2022 года для устранения недостатков.

24 октября 2022 года, т.е. с нарушением срока, предусмотренного ч.4 ст. 201 КАС РФ (1 рабочий день) судом направлена копия определения Благовещенского городского суда Амурской области от 20 октября 2022 года в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю, для вручения осужденному М

5 ноября 2022 года указанное определение получено ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 22 ноября 2022 года М назначен новый срок для устранения недостатков поданной им апелляционной жалобы до 7 декабря 2022 года, в связи с отсутствием в материалах дела сведений о вручении истцу копии определения от 20 октября 2022 года.

22 ноября 2022 года копия определения Благовещенского городского суда Амурской области от 22 ноября 2022 года направлена в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю, для вручения осужденному М

Согласно распискам от 26 ноября 2022 года, 1 декабря 2022 года М получил копию определения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 22 ноября 2022 года.

5 декабря 2022 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступило ходатайство от М об освобождении его от уплаты государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки.

Определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 6 декабря 2022 года М освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

9 декабря 2022 года копия определения Благовещенского городского суда Амурской области от 6 декабря 2022 года направлена в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю, для передачи осужденному М

19 декабря 2022 года административное дело с апелляционными жалобами направлено и поступило в суд апелляционной инстанции.

Определением Амурского областного суда о назначении судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции от 21 декабря 2022 года апелляционные жалобы приняты к производству суда (дело № 33АПа-4651/2022; № 33АПа-235/2023), на 26 января 2023 года назначено судебное заседание.

21 декабря 2022 года сторонам направлено извещение о времени и месте судебного заседания на 26 января 2023 года.

Также 21 декабря 2022 года в адрес ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю направлена заявка об организации проведения судебного заседания с использованием видео-конференц-связи.

22 декабря 2022 года ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю подтверждена заявка о проведении судебного заседания с использованием видео-конференц-связи.

Согласно расписки от 28 декабря 2022 года М извещен о времени и месте судебного заседания на 26 января 2023 года.

С 1 по 8 января 2023 года являлись нерабочими праздничными днями.

26 января 2023 года М принимал участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 26 января 2023 года решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года оставлено без изменения, апелляционные жалобы М представителя административного ответчика - ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю Р – без удовлетворения.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (дело № 33АПа-4651/2022; № 33АПа-235/2023) составила 1 месяц 7 дней, что не превышает установленный ч. 1 ст. 305 КАС РФ срок.

16 февраля 2023 года копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 26 января 2023 года направлена сторонам.

13 марта 2023 года в Благовещенский городской суд Амурской области поступила кассационная жалоба М на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 26 января 2023 года.

16 марта 2023 года административное дело с кассационной жалобой М направлено в суд кассационной инстанции.

23 марта 2023 года указанная кассационная жалоба поступила в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года кассационная жалоба М передана для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции (дело № 88а-3953/2023), рассмотрение которой назначено на 26 апреля 2023 года. В этот же день направлено извещение сторонам о времени и месте судебного заседания.

Также 27 марта 2023 года в адрес ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю направлена заявка об организации проведения судебного заседания с использованием видео-конференц-связи.

Согласно расписки от 5 апреля 2023 года М . получил определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года и судебное извещение на 26 апреля 2023 года.

26 апреля 2023 года М принимал участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Кассационным определением судебной коллегией по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 26 января 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом, продолжительность рассмотрения дела судом кассационной инстанции (дело № 88а-3953/2023) составила 1 месяц 3 дня, что не превышает установленный ч. 7 ст. 327 КАС РФ срок.

В абзаце 3 пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», разъяснено, что период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

С учетом этого, применительно к указанным разъяснениям, период с момента вступления в законную силу решения суда первой инстанции - с 26 января 2023 года до поступления в суд кассационной жалобы 13 марта 2023 года не подлежит включению в общую продолжительность рассмотрения дела. Таким образом, общая продолжительность рассмотрения судом первой и апелляционной инстанции дела (с 21 февраля 2022 года по 25 января 2023 года составит 11 месяцев 4 дня, а общая продолжительность рассмотрения дела (включая рассмотрение дела судом кассационной инстанции) составит 1 год 9 дней (с 21 февраля 2022 года по 25 января 2023 года и с 23 марта 2023 года по 26 апреля 2023 года).

При этом общая продолжительность рассмотрения административного иска с момента его поступления (21 февраля 2023 года) до момента принятия судом первой инстанции решения по делу (31 августа 2022 года) составила 6 месяцев 10 дней.

Период рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда со дня поступления административного искового заявления в суд (21 февраля 2022 года) до вынесения судом определения о возврате административного искового заявления (25 февраля 2022 года) составил 5 дней.

Период рассмотрения частной жалобы на определение о возврате административного искового заявления со дня ее поступления в Амурский

областной суд (18 апреля 2022 года) до вынесения определения судом апелляционной инстанции (12 мая 2022 года) составил 25 дней.

Период рассмотрения кассационной жалобы на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года и апелляционное определение судьи Амурского областного суда от 12 мая 2022 года, со дня поступления кассационной жалобы в суд кассационной инстанции (27 июня 2022 года) до ее рассмотрения (26 июля 2022 года) составил 30 дней.

Период рассмотрения административного искового заявления со дня его поступления на новое рассмотрение (2 августа 2022 года) до дня вынесения судом решения 31 августа 2022 года) составил 29 дней.

Период с момента поступления апелляционной жалобы (17 октября 2022 года) до момента направления дела в суд апелляционной инстанции, с учетом оставления апелляционной жалобы без движения и продления этого срока (19 декабря 2022 года) составил 2 месяца 2 дня.

Период рассмотрения апелляционной жалобы со дня поступления в Амурский областной суд (19 декабря 2022 года) до вынесения определения судом апелляционной инстанции (26 января 2022 года) составил 1 месяц 7 дней.

Период рассмотрения кассационной жалобы на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 26 января 2023 года, со дня поступления кассационной жалобы в суд кассационной инстанции (23 марта 2023 года) до ее рассмотрения (26 апреля 2023 года) составил 1 месяц 3 дня.

Из хронологии процессуальных действий судов первой и апелляционной, кассационной инстанций по делу следует, что административное исковое заявление было принято к производству суда первой инстанции в установленный законом срок. Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением процессуальных сроков, установленных ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 305, ч. 1 ст. 315 КАС РФ. Меры, направленные на создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, приняты в достаточной степени эффективно.

Несоблюдение судом первой инстанции процессуальных сроков направления истцу копии определения Благовещенского городского суда Амурской области от 25 февраля 2022 года о возврате административного искового заявления, предусмотренного ч. 2 ст. 129 КАС РФ (4 рабочих дня); определения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 28 марта 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства М о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы, предусмотренного ч. 4 ст. 201 КАС РФ (2 рабочих дня); определения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 5 августа 2022 года о принятии административного искового заявления к производству суда, предусмотренного ч. 4 ст. 201 КАС РФ (1 рабочий день); решения Благовещенского городского суда Амурской области от 31 августа 2022 года, предусмотренного ч. 4 ст. 182 КАС РФ (4 рабочих дня), являлось несущественным, на разумность сроков рассмотрения дела не повлияло.

Оставление судом первой инстанции апелляционной жалобы без движения также не может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводства в разумный срок.

Как следует из ч. ч. 2, 3 ст. 300 КАС РФ, при подаче апелляционных жалобы не соответствующей требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 7 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы выносит определение, которым оставляет жалобу без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, разумный срок для устранения недостатков жалобы с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или адреса лица, подавшего жалобу.

В случае, если лицо, подавшее апелляционные жалобу выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба считаются поданной в день первоначального поступления их в суд.

Исходя из п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», при решении вопроса об оставлении апелляционной жалобы без движения на основании ст. ст. 299, 300 КАС РФ, суду надлежит учитывать характер недостатков, допущенных лицом, подающим жалобу, а также объективную возможность их устранения названным лицом.

Срок для исправления недостатков жалобы суду первой инстанции следует назначать с учетом реальной возможности их устранения, времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, а также с учетом иных обстоятельств.

Срок для исправления недостатков жалобы может быть продлен судьей первой инстанции на основании ст. 94.2 КАС РФ посредством вынесения соответствующего определения.

Такое правовое регулирование обеспечивает реализацию задач административного судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (п. 3 ст. 3 КАС РФ).

Вместе с тем, нормы Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации не содержат конкретных сроков для оставления апелляционной жалобы без движения и не указывает срок, в течение которого должны быть устранены недостатки истцом.

Как усматривается из материалов административного дела (№ 2а-6198/2022) определением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 октября 2022 года апелляционная жалоба М была оставлена без движения, судом уставлен срок до 21 ноября 2022 года для устранения недостатков. Однако у суда отсутствовали сведения о вручении истцу копии указанного определения.

Указанные обстоятельства были учтены судом первой инстанции при назначении истцу нового срока для устранения недостатков поданной им апелляционной жалобы, до 7 декабря 2022 года. Копия данного определения истцом была получена и недостатки им были устранены.

Таким образом, суд первой инстанции предпринял необходимые меры с целью устранения М недостатков поданной им апелляционной жалобы для реализации его права на дальнейшее рассмотрение апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции.

Учитывая действия судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, разумные сроки проведения подготовки дела к судебному разбирательству, направления участникам по делу извещений о рассмотрении дела, копий судебных актов, а также разумные сроки направления дела в апелляционную, кассационную инстанции и возвращения дела в суд первой инстанции, рассмотрения дела по существу, суд приходит к выводу о том, что действия судов первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении административного дела в целом являлись достаточными и эффективными.

Оценивая как общую продолжительность срока рассмотрения административного дела, так и продолжительность его рассмотрения в каждой инстанции, и обстоятельств настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что общая продолжительность судопроизводства по делу не содержит признаков нарушения требований разумного срока, предусмотренного ч. 1 ст. 10 КАС РФ, не является чрезмерной, а, следовательно, права административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушены. Какие-либо значимые последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок не установлены.

При этом нормативный срок рассмотрения дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции нарушен не был. Увеличение срока рассмотрения дела в суде первой инстанции из-за отмены определения о возвращении административного искового заявления не свидетельствует о нарушении права М на судопроизводство в разумный срок и достаточным основанием для присуждения компенсации не является.

При изложенных обстоятельствах, правовых оснований для присуждения компенсации, предусмотренной Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не имеется.

Довод, приведенный административным истцом в судебном заседании о том, что при рассмотрении дела по существу не были допрошены свидетели, не запрошены дополнительные доказательства по делу, не может быть принят во внимание, поскольку направлен на оспаривание состоявшегося решения суда по существу и не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Согласно разъяснениям, данным в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при рассмотрении дел о присуждении компенсации суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о компенсации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 259 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований М к Управлению Федерального казначейства по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д.57а) через суд первой инстанции, то есть через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий П

Решение в окончательной форме принято 14 июля 2023 года

Председательствующий П

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
(Ф.И.О., подпись)
20 г.

КОПИЯ ВЕРНА
Заместитель председателя
Амурского областного суда
подпись