КОПИЯ

Производство №
УИД 28RS0004-01-2024-004442-54

**РЕШЕНИЕ**
**Именем Российской Федерации**

18 ноября 2024 года город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Д
при помощнике судьи Б
с участием представителя ответчиков ФССП России и УФССП России по Амурской области Л
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению В к Федеральной службе судебных приставов, судебному приставу-исполнителю ОСП № П ОСП № , Управлению Федеральной службы судебных приставов по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о признании действий незаконными, взыскании убытков, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

В . обратился в суд с указанным исковым заявлением, в обоснование указав, что на исполнении в ОСП №2 по г. Благовещенску находилось исполнительное производство № возбужденное 21 июля 2022 года и исполнительное производство № , возбужденное 17 октября 2022 года, по которым он являлся должником.

23 декабря 2022 года на расчетный счет истца поступили денежные средства в размере 270 573 рубля 12 копеек с назначением платежа: «Иные выплаты сотрудникам, имеющим специальное звание (компенсация за найм)».

Часть указанных денежных средств в размере 15 рублей 97 копеек и 45 699 рублей 19 копеек была списана судебным приставом-исполнителем в счет погашения задолженности по вышеуказанным исполнительным производствам.

17 мая 2023 года на расчетный счет истца поступили денежные средства в сумме 81 600 рублей с назначением платежа: «Иные выплаты сотрудникам, имеющим специальное звание (компенсация за найм)», которые судебным приставом-исполнителем были в полном объеме списаны в счет погашения задолженности по исполнительному производству.

Между тем, денежные средства в сумме 270 573 рубля 12 копеек и 81 600 рублей подпадают под действия норм ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и на данные денежные средства не могло быть обращено взыскание.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств в размере 15 рублей 97 копеек, 45 699 рублей 19 копеек и 81 600 рублей в счет погашения задолженности по исполнительному производству являются незаконными.

Истцом в адрес ответчика были направлены заявления о возврате списанных сумм, однако никаких действий ответчиком предпринято не было.

На основании изложенного, просит суд признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя УФССП России по Амурской области П незаконными, взыскать за счет казны РФ в лице министерства финансов Амурской области денежные средства в размере 127 315 рублей 16 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы по уплате госпошлины.

В судебном заседании представитель ответчиков ФССП России и УФССП России по Амурской области Л с исковыми требованиями не согласилась, поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве на исковое заявление. Дополнительно указала, что работодатель при перечислении денежных средств должен был указать код вида доходов, а Банк, в свою очередь имея необходимую информацию о платежах, а также указание кода вида доходов, должен был произвести расчет суммы денежных средств, на которую могло быть обращено взыскание с соблюдением требований, предусмотренных ст. 99 и 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Вины должностных лиц службы судебных приставов и причинно-следственная связь между их действиями и наступившими для истца негативными последствиями отсутствуют, сведений об отнесении спорных денежных средств, которые были перечислены В на арестованный счет, к видам дохода, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, судебному приставу-исполнителю представлено не было. Просит в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

В судебное заседание не явились истец В представители ответчиков Министерства финансов Российской Федерации, министерства финансов Амурской области, Управления Федерального казначейства по Амурской области, ОСП № , судебный пристав-исполнитель П., представители третьих лиц АО «А , ФКУ СИЗО , УФНС России по Амурской области, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Из письменного отзыва представителя министерства финансов РФ следует, что министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку от имени казны РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействиями) судебных приставов-исполнителей выступает Федеральная служба судебных приставов, как главный распорядитель средств федерального бюджета. Кроме того, для возмещения заявителю вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, действия должностных лиц ОСП № должны быть признаны незаконными в установленном порядке. Истцом не представлено также доказательств, обосновывающих компенсацию морального вреда. Заявленный к взысканию размер компенсации морального вреда документально не подтвержден. Просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ч. 2 ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Исходя из смысла приведенных норм, гражданско-правовая ответственность государства за действия должностных лиц, установленная ст. ст. 1069, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными

последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ОСП № в отношении В на исполнении находились следующие исполнительные производства:

- исполнительное производство № I, возбужденное 21 июля 2022 года на основании исполнительной надписи П №36/286-н/36-2022-17-1142 от 17 июня 2022 года, о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 295 433 рубля 40 копеек, в пользу взыскателя ПАО Сбербанк;

- исполнительное производство № , возбужденное 17 октября 2022 года на основании судебного приказа №2П-4910/2022 от 05 сентября 2022 года, выданного мировым судьей по Благовещенскому городскому судебному участку №7 о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 42 709 рублей 53 копейки, в пользу ПАО Сбербанк.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП № от 22 декабря 2022 года указанные исполнительные производства в отношении В были объединены в сводное исполнительное производство и ему присвоен номер №.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем истребованы сведения в отношении должника, в том числе о наличии у должника счетов в банках и кредитных организациях.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП № от 13 января 2023 года в рамках исполнительных производств № и № было обращено взыскание на денежные средства должника В , находящиеся на счете № , открытом в Симферопольском филиале АБ «Р » на имя В .

Из материалов исполнительного производства № следует, что за период с января 2023 года по май 2023 года со счета открытого в АО «А » на имя должника В были удержаны денежные средства в размере 127 557 рублей 74 копейки.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что платежным поручением №71998 от 23 декабря 2022 года на счет №40817810400287030087, открытый в АО «А » на имя истца В от ФКУ СИЗО поступили денежные средства в размере 270 573 рубля 12 копеек, из которых 45 715 рублей 16 копеек были удержаны Банком в счет погашения задолженности по исполнительным производствам № и №

Платежным поручением №117771 от 17 мая 2023 года на счет № открытый в АО «А » на имя истца В от ФКУ СИЗО поступили денежные средства в размере 81 600 рублей, которые были удержаны Банком в счет погашения задолженности по исполнительному производству №.

Указывая о необоснованном списании судебным приставом-исполнителем ОСП № денежных средств с вышеуказанного счета в период с 18 января 2023 года по 17 мая 2023 года, В обратился в суд с

настоящим иском.

Разрешая заявленные требования по существу, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1).

В соответствии с ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств или об их аресте с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного Федерального закона.

В ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» перечислены меры принудительного исполнения решения суда, в число которых входит обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Порядок обращения взыскания на денежные средства установлен ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно ч. 2 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых статьей 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 названного Федерального закона не может быть обращено взыскание, то банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, производит расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного Федерального закона (ч. 4.1 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно ч. 5.2 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, обеспечивает соблюдение требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, на основании сведений, указанных лицами, выплачивающими должнику заработную плату и (или) иные доходы, в расчетных документах.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2019 года №330 утвержден Порядок расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Расчет суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание, осуществляется банком или иной кредитной организацией в соответствии с кодами вида доходов (часть 5.1 статьи 70 Закона об

исполнительном производстве, Указание Банка России от 14 октября 2019 года №5286-У) и с учетом сумм, взыскиваемых по исполнительным документам и указанных лицом, выплачивающим зарплату и (или) иные доходы, в соответствии с частью 3 статьи 98 Закона об исполнительном производстве (п. 2 Порядка №330).

Такое правовое регулирование позволяет банку либо иной кредитной организации самостоятельно разграничивать поступающие на счет должника денежные средства, на которые может быть обращено взыскание от доходов, перечисленных статьей 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Если необходимая информация имеется у банка, осуществляющего обслуживание счетов должника, то в силу части 4.1 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк обязан осуществить расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Закона и, соответственно, несет ответственность по правилам статей 15, 393 ГК РФ за непроведение такого расчета (пункт 15 Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 июня 2021 года).

Частью 1 статьи 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрен перечень видов доходов граждан, в отношении которых законом установлен прямой запрет на обращение взыскания, в их числу отнесены компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде.

Как следует из материалов дела, платежные поручения №71998 от 23 декабря 2022 года и №117771 от 17 мая 2023 года о перечислении денежных средств на счет В в АО «А в реквизите «назначение платежа» содержали указание на вид зачисления – «иные выплаты, сотрудникам, имеющим специальные звания (компенсация за найм помещения) на счет № В по договору №ЗП-СФ/1198 от 09.08.2021 года».

Таким образом, денежные средства в сумме 127 315 рублей 16 копеек, списанные со счета В . в погашение задолженности по исполнительным производствам, являются компенсационной выплатой установленной законодательством РФ о труде, в связи с чем на данные денежные средства не могло быть обращено взыскание.

В пункте 3 постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП № от 13 января 2023 года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации указано, что при наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, необходимо сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства.

При таких обстоятельствах, АО «А , имея необходимую информацию о платежах, поступивших на счет В и их целевом характере, независимо от наличия кода вида доходов, должен был произвести расчет суммы денежных средств, на которую могло быть обращено

взыскание с соблюдением требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве», чего Банком сделано не было.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что судебному приставу-исполнителю были предоставлены сведения об отнесении удержанных со счета В денежных средств, к видам дохода, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

На основании вышеизложенного, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя ОСП №2 по г. Благовещенску соответствовали требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве», учитывая, что истцом не представлено допустимых и относимых доказательств наличия вины судебного пристава-исполнителя в списании с банковского счета денежных средств, на которые не могло быть обращено взыскание, а также причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и наступлением убытков у истца, приходит к выводу, что правовых оснований для признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП № и взыскания с ответчиков в пользу истца убытков не имеется.

Рассматривая требование В о взыскании компенсации морального вреда суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Из смысла главы 59 ГК РФ основанием компенсации морального вреда является в предусмотренном законом порядке установленная незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Таким образом, из буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

На основании вышеизложенного, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что нарушение действиями судебного пристава-исполнителя личных неимущественных прав истца в ходе рассмотрения дела не установлено, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда не имеется.

В виду того, что настоящий иск удовлетворению не подлежит, оснований для возмещения понесенных истцом расходов по оплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, также не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования В к Федеральной службе судебных приставов, судебному приставу-исполнителю ОСП № П , ОСП № , Управлению Федеральной службы судебных приставов по Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о признании действий незаконными, взыскании убытков, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Д

Решение в окончательной форме изготовлено 09 января 2025 года.