124

КОПИЯ

УИД № 28RS0002-01-2024-000742-08
Дело № 33АП-2750/2024

Судья первой инстанции
Каспирович М.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2024 года — город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
Председательствующего судьи И
при секретаре Е
рассмотрев в открытом судебном заседании материал по заявлению Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о повороте исполнения постановления Белогорского городского суда Амурской области от 24.10.2022 по делу № 4/17-365/2022 по частной жалобе О на определение Белогорского городского суда от 06 июня 2024 года о повороте исполнения решения суда,

УСТАНОВИЛ:

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Амурской области обратилось в суд с заявлением, в котором просит осуществить поворот исполнения постановления Белогорского городского суда Амурской области от 24 октября 2022 года по делу № 4/17/2022 и возвратить в доход федерального бюджета 836 020 рублей 32 копейки, взысканные в пользу О с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации.

Определением Белогорского городского суда Амурской области от 06 июня 2024 года заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области удовлетворено. Произведен поворот исполнения постановления Белогорского городского суда Амурской области от 24 октября 2022 года по делу № 4/17-365/2022 по заявлению представителя О адвоката М о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным преследованием по уголовному делу № 11901100002001490. С Ос взысканы в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации денежные средства в сумме 836 020 рублей 32 копейки.

В частной жалобе О ставит вопрос об отмене определения, ссылаясь на преждевременность его вынесения, в отсутствие постановленного итогового судебного акта, срок для обращения с жалобой в суд кассационной инстанции не истек. Указывает, что о рассмотрении заявления Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о повороте исполнения постановления Белогорского городского суда не был уведомлен, чем нарушено его право на участие в судебном заседании. Просит определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на частную жалобу представитель заинтересованного лица – МО МВД России «Белогорский» просит определение оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 443 ГПК Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

При вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 443, 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, верно исходил из того, что постановление суда от 24 октября 2022 года отменено кассационным определением от 20 июля 2023 года, производство по заявлению прекращено, в связи с чем имеются основания для поворота исполнения постановления суда.

Поворот исполнения как процессуальный институт представляет собой восстановление через суд прав ответчика, нарушенных исполнением впоследствии отмененного судебного акта.

Целью поворота исполнения судебного акта является возвращение сторон в положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

Из материалов дела следует, что приговором Белогорского городского суда Амурской области от 08 июня 2022 года О был оправдан в совершении преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 285 УК РФ, избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении была отменена. За О в установленном законом порядке было признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 23 августа 2022 года приговор Белогорского городского суда от 08 июня 2022 года в отношении О оставлен без изменения.

Постановлением Белогорского городского суда Амурской области от 24 октября 2022 года заявление представителя О - адвоката М о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным преследование по уголовному делу № 11901100002001490, удовлетворено. Постановлено: взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу О в счёт возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, расходы на оплату услуг адвоката М понесенные при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении вопросов реабилитации, в размере 836 020 рублей 32 копейки.

Указанное постановление Министерством финансов Российской Федерации исполнено, платежным поручением № 675033 от 02.03.2023 денежная сумма в размере 836 020 рублей 32 копейки перечислена О

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года приговор Белогорского городского суда Амурской области от 08 июня 2022 года, апелляционное постановление Амурского областного суда от 23 августа 2022 года в отношении Ш и О отменены, уголовное дело направлено на новое рассмотрение.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года постановление Белогорского городского суда от 24 октября 2022 года в отношении О отменено, производство по заявлению прекращено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о повороте исполнения постановления Белогорского городского суда Амурской области от 24 октября 2022 года по делу № 4/17-365/2022 на сумму 836 020 рублей 32 копейки.

Доводы апелляционной жалобы о том, что определение суда вынесено преждевременно, без проверки истечения срока кассационного обжалования судебного постановления, являются несостоятельными и не влекут отмену обжалуемого определения, поскольку основаны на ошибочном толковании норм процессуального права и не свидетельствуют о допущении судом первой инстанции нарушений при принятии обжалуемого определения.

Доводы жалобы о том, что С был лишен возможности участвовать в судебном заседании ввиду его ненадлежащего извещения, отклоняются судом апелляционной инстанции как противоречащие фактическим обстоятельствам дела, из которых видно, что о времени и месте судебного заседания заявитель извещался надлежаще и своевременно, судебное извещение на 06 июня 2024 года на 13 часов 30 минут было направлено О 06 мая 2024 года, по адресу: Амурская область, г. Белогорск, ул. Юбилейная, д. 4а, кв. 20 (л.д. 58). Согласно штампу на почтовом конверте, направленное в адрес О судебное извещение было возвращено в Белогорский городской суд Амурской области с отметкой «Истек срок хранения» (л.д. 59).

По смыслу ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно п. 2.13 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. №36, судебные повестки и копии процессуальных актов направляются судом в соответствии с требованиями Приказа ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343 «О введении в действие «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

В силу пунктов 3.2-3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» заказные письма разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов его семьи в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом

абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

В силу ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Исходя из изложенного, неполучение почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует ее возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим вручением документа.

Таким образом, доводы частной жалобы не содержат правовых оснований к отмене определения суда, определение судьи Белогорского городского суда Амурской области от 24 октября 2022 года является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Белогорского городского суда Амурской области от 06 июня 2024 года оставить без изменения, частную жалобу О без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья Амурского
областного суда И

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по гражданским делам
(Ф.И.О., подпись)
«16» 09 2024 г.

АМУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Пронумеровано и скреплено
печатью 4 (четыре) листа
Подпись