УИД 28OS0000-01-2024-000158-48
Дело №

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

15 января 2025 года г. Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи Д
при секретаре Ш
с участием представителя административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Г к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Г . обратилась в Амурский областной суд с настоящим административным исковым заявлением, указав, что 1 июня 2022 г. она обратилась в Благовещенский районный суд Амурской области с исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества. Общая продолжительность судопроизводства по данному гражданскому делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции (1 июня 2022 г.) до дня принятия последнего судебного акта - определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. составляет 2 года 2 месяца 6 дней, тем самым указанная продолжительность судопроизводства нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок. Длительный срок рассмотрения дела имел место по обстоятельствам, не зависящим от Г , вызван незаконным бездействием суда первой инстанции, затягиванием судебного процесса, в том числе принятием незаконного судебного акта (удовлетворение исковых требований не в полном объеме, что привело к его обжалованию во всех судебных инстанциях), отказе в ускорении рассмотрения дела и утере протокола судебного заседания, содержащего показания свидетеля, в связи с чем возникла необходимость в его повторном допросе. Бездействие суда и волокита привели к негативным последствиям в виде необходимости оплачивать юридические услуги. обжаловать незаконные судебные акты, ущемлению права Г .. на судебную защиту в разумный срок. На основании изложенного, административный истец просит взыскать в ее пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 80 000 рублей, а также судебные расходы в размере 300 рублей.

Административный истец Г в судебные заседания 13 и 15 января 2025 г. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела от нее не поступало. В телефонограмме от 14 января 2025 г. содержится ходатайство Г о рассмотрении настоящего административного дела в ее отсутствие, а также дополнительные пояснения о том, что в отзыве административного ответчика в общую продолжительность рассмотрения дела не включен срок обжалования решения в Верховном Суде Российской Федерации. В соответствии со статьями 150, 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившегося лица.

Интересы Российской Федерации в суде в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Т в письменных возражениях и в судебных заседаниях 13 и 15 января 2025 г. с предъявленным административным исковым заявлением не согласилась, указав, что срок судопроизводства по гражданскому делу с момента подачи искового заявления до вступления в законную силу судебного акта по рассмотренному делу составил 1 год 8 месяцев 7 дней (с 7 июня 2022 г. по 14 марта 2024 г.). Продолжительное рассмотрение дела судом первой инстанции вызвано отложением судебных заседаний в связи с приостановлением производства по делу по причине нахождения истца в лечебном учреждении (с 13 июня 2022 г. по 1 сентября 2022 г.), уточнения исковых требований (определения от 7 ноября, 1 сентября 2022 г.), неявки сторон (протокол судебного заседания от 4 октября 2022 г.), привлечения третьего лица (определение от 22 июня 2023 г.), приостановления производства по делу в связи с проведением судебной экспертизы (с 7 ноября 2022 г. по 22 июля 2023 г.). Дело в суде апелляционной инстанции рассматривалось 22 дня (с 7 ноября 2023 г. по 29 ноября 2023 г.), в суде кассационной инстанции - 1 месяцев 8 дней (с 6 февраля 2024 г. по 14 марта 2024 г.). Общая продолжительность рассмотрения дела не является чрезмерной и не содержит признаков нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Просила в удовлетворении требования административного искового заявления отказать.

Выслушав представителя административного ответчика, изучив материалы настоящего административного дела, гражданского дела № суд приходит к следующим выводам.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46 Конституции Российской Федерации) и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок и

право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 КАС РФ.

Согласно части 2 статьи 250 КАС РФ, пункту 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Из материалов гражданского дела № следует, что решением Благовещенского районного суда Амурской области от 22 августа 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 29 ноября 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г., исковые требования Г к Ш о разделе общего имущества супругов, исключении имущества из совместной собственности супругов и признании права индивидуальной собственности удовлетворены частично. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. Г отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в

передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной, надзорной инстанции.

Настоящее административное исковое заявление Г поступило в Амурский областной суд через Благовещенский районный суд Амурской области 2 декабря 2024 г., что свидетельствует о соблюдении срока на обращение в суд, установленный пунктом 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, частью 2 статьи 250 КАС РФ.

Согласно статье 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки (часть 1). Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (часть 2).

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3).

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (часть 4).

Согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом. В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц (часть 6 статья 154 ГПК РФ).

Как следует из материалов гражданского дела № 1 июня 2022 г. в Благовещенский районный суд Амурской области поступило исковое заявление Г к Ш о разделе совместно нажитого имущества.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 7 июня 2022 г. исковое заявление Г принято к производству суда; в рамках подготовки к судебному разбирательству назначено предварительное судебное заседание на 11 июля 2022 г., гражданскому делу присвоен номер (срок, установленный ч. 1 ст. 133, с учетом ч. 3 ст. 107 ГПК РФ, для принятия искового заявления к производству суда, судом соблюдён).

7 июля 2022 г. от Г. в адрес суда поступило заявление о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствие в связи с нахождением на 39 недели беременности, что подтверждается справкой № 1813 от 7 апреля 2022 г.

Определением Благовещенского районного суда от 13 июля 2022 г. производство по гражданскому делу приостановлено в связи с нахождением истца Г. на стационарном лечении в лечебном учреждении после рождения ребенка.

26 августа 2022 г. от Г. в суд поступило заявление о возобновлении производства по гражданскому делу.

31 августа 2022 г. от Г. в суд поступило заявление об уточнении исковых требований.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 1 сентября 2022 г. производство по гражданскому делу № возобновлено, дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 4 октября 2022 г.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 1 сентября 2022 г. уточненные исковые требования Г. приняты к производству суда; проведена повторная подготовка к судебному разбирательству.

Согласно части 3 статьи 39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

5 сентября 2022 г. в адрес лиц, участвующих в деле, направлено судебное извещение о рассмотрении дела 4 октября 2022 г.

Согласно протоколу судебного заседания от 4 октября 2022 г. судебное заседание было отложено по причине неявки сторон.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 4 октября 2022 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена а

При вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в суде производится с самого начала (часть 2 статьи 43 ГПК РФ).

4 октября 2022 г. в адрес лиц, участвующих в деле, направлено судебное извещение о рассмотрении дела в судебном заседании 7 ноября 2022 г.

Определением Благовещенского районного суда от 7 ноября 2022 г. по делу назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «М ; на экспертное учреждение возложена обязанность предоставить в Благовещенский районный суд заключение по результатам ее проведения в срок не позднее 31 декабря 2022 г.; производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения.

Согласно части 4 статьи 86 ГПК РФ на время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено. На определение в части приостановления производства по делу и распределении судебных расходов может быть подана частная жалоба, в связи с чем, в этой части определение от 7 ноября 2022 г. вступило в законную силу 29 ноября 2022 г. (статьи 332, 107 ГПК РФ).

От Г в суд поступило заявление об уточнении исковых требований. Определением судьи Благовещенского районного суда от 7 ноября 2022 г. приняты уточненные исковые требования Г

5 декабря 2022 г. от Г в суд поступило заявление об исправлении описки в определение суда от 7 ноября 2022 г. о назначении судебной оценочной экспертизы.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 15 декабря 2022 г. заявление Г удовлетворено; исправлены описки, допущенные в мотивировочной и резолютивной части определения суда от 7 ноября 2022 г.

В силу части 2 статьи 203.1 ГПК РФ на определение об исправлении описки может быть подана частная жалоба, соответственно, определение от 15 декабря 2022 г. вступило в силу 13 января 2023 г. (статьи 332, 107 ГПК РФ).

Определением судьи Благовещенского районного суда от 23 января 2023 г. продлен срок проведения судебной оценочной экспертизы до 28 февраля 2023 г. в связи с невозможностью проведения экспертизы в срок, установленный определением суда, поскольку до вступления в законную силу определения об исправлении описки от 15 декабря 2022 г. материалы дела не могли быть представлены в распоряжения экспертиза по причине наличия у сторон права на подачу частной жалобы.

Согласно ответу Благовещенского районного суда от 14 января 2025 г., гражданское дело № было нарочно передано в ООО «М для проведения судебной экспертизы 23 января 2023 г. (после вступления в законную силу определения от 15 декабря 2022 г.).

Таким образом, гражданское дело на экспертизу было отправлено по истечении 6-ти рабочих дней после вступления в законную силу определения об исправлении описки.

31 января 2023 г. от представителя ответчика Ш К поступило ходатайство о продлении срока проведения судебной оценочной экспертизы до возвращения ответчика с работы вахтовым методом, в подтверждение представлена справка № 78 от 29 января 2023 г.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 6 февраля 2023 г. указанное ходатайство удовлетворено, поскольку предметом оценки является имущество, находящееся, в том числе, в жилище ответчика, проведение судебной оценочной экспертизы в его отсутствие не

представляется возможным; срок проведения экспертизы продлен до 28 апреля 2023 г.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 28 апреля 2023 г. срок проведения экспертизы продлен до 28 июня 2023 г.

4 мая 2023 г. от Г в суд поступило заявление об ускорении рассмотрения гражданского дела № Определением и.о. председателя Благовещенского районного суда от 12 мая 2023 г. в удовлетворении указанного заявления отказано.

16 июня 2023 г. гражданское дело № возвращено ООО «М в адрес Благовещенского районного суда с заключением эксперта № 535/23, время проведения экспертизы указано по 31 мая 2023 г.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 22 июня 2023 г. производство по настоящему делу возобновлено; рассмотрение дела назначено на 21 августа 2023 г.

Определением судьи Благовещенского районного суда от 22 июня 2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена а по делу проведена повторная подготовка к судебному разбирательству.

14 июля 2023 г. в адрес лиц, участвующих в деле, направлено судебное извещение о рассмотрении дела в судебном заседании 21 августа 2023 г.

22 августа 2023 г. исковое заявление Г разрешено судом по существу; по делу постановлено решение, которым исковые требования Г к Ш о разделе общего имущества супругов, исключении имущества из совместной собственности супругов и признании права индивидуальной собственности удовлетворены частично.

Мотивированное решение по делу изготовлено 28 августа 2023 г., т.е. в срок, установленный частью 2 статьи 199 ГПК РФ.

Копия указанного решения направлена в адрес лиц, участвующих в деле, сопроводительным письмом от 31 августа 2023 г. с соблюдением срока, установленного частью 1 статьи 214 ГПК РФ.

13 сентября 2023 г. в суд поступила апелляционная жалоба Г на принятое по делу решение.

21 сентября 2023 г. в адрес лиц, участвующих в деле, направлено извещение о подаче апелляционной жалобы; установлен срок для подачи возражений на нее до 12 октября 2023 г., что соответствует статье 325 ГПК РФ.

26 октября 2023 г. гражданское дело № 2-43/2023 с апелляционной жалобой Г направлено в Амурский областной суд, куда поступило 27 октября 2023 г.

Определением судьи Амурского областного суда от 7 ноября 2023 г. апелляционная жалоба Г принята к производству суда,

рассмотрение гражданского дела в судебном заседании назначено на 29 ноября 2023 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 29 ноября 2023 г. решение Благовещенского районного суда от 22 августа 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Г - без удовлетворения.

5 декабря 2023 г. настоящее гражданское дело возвращено в Благовещенский районный суд.

11 декабря 2023 г. от Г в адрес Благовещенского районного суда Амурской области поступила кассационная жалоба.

12 декабря 2023 г. кассационная жалоба Г с материалами гражданского дела № была направлена в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

21 декабря 2023 г. настоящее дело поступило в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г. кассационная жалоба Г была оставлена без движения в связи с нарушением требований ч. 6 ст. 378 ГПК РФ (отсутствием документов, подтверждающих направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов); установлен срок для устранения нарушений до 2 февраля 2024 г.

6 февраля 2024 г. в Девятый кассационный суд общей юрисдикции во исполнение данного определения от Г поступили документы, подтверждающие направления кассационной жалобы остальным лицам, участвующим в деле.

Определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. кассационная жалоба Г принята к производству, рассмотрение гражданского дела в судебном заседании назначено на 14 марта 2024 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. решение Благовещенского районного суда от 22 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 29 ноября 2023 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Г - без удовлетворения.

В соответствии с карточкой производства по жалобе № 59-КФ24-169-К9 электронной справочной Верховного Суда Российской Федерации, 14 июня 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступила кассационная жалоба Г на принятые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. Г отказано в передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ). Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 330, 342 КАС РФ, статьи 291.14, 308.12 АПК РФ, статьи 390, 391.12 ГПК РФ). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Таким образом, из общего срока судопроизводства подлежат исключению следующие периоды: со дня вступления апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда в законную силу (29 ноября 2023 г.) до дня поступления кассационной жалобы в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (11 декабря 2023 г.), со дня вступления кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в законную силу (14 марта 2024 г.) до поступления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Общий срок продолжительности судопроизводства по гражданскому делу составил с 1 июня 2022 г. до 29 ноября 2023 г. (1 год 5 месяцев 28 дней), с 11 декабря 2023 г. до 14 марта 2024 г. (3 месяца 3 дня), с 14 июня 2024 г. до 7 августа 2024 г. (1 месяц 23 дня), итого 1 год 10 месяцев 24 дня.

Позиции административного истца о том, что общий срок рассмотрения гражданского дела составляет 2 года 2 месяца 6 дней, не соответствует пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11.

В соответствии с частью 3 статьи 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и иных

участников судебного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов; 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Законом о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

Согласно разъяснению, приведенному в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание, в частности, обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснено, что действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и

ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Проанализировав хронологию рассмотрения гражданского дела № , суд приходит к выводу, что продолжительность судопроизводства по указанному делу, составляющая 1 год 10 месяцев 24 дня, не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Необоснованных, длительных отложений судебных заседаний по делу судом первой инстанции не допущено. Отложение судебных заседаний и приостановления производства по делу вызвано объективными причинами, в том числе связано с необходимостью проведения экспертизы на предмет наличия имущества и оценке его среднерыночной стоимости. Длительность проведения судебной экспертизы было связано, в том числе с тем, что ответчик работает вахтовым методом, тогда как имущество находится, в том числе по месту его жительства. При этом период времени, в течение которого, дело было направлено на экспертизу, и проведена экспертиза, в целом не привел к нарушению срока на судопроизводство в разумный срок. Период неактивности Благовещенского районного суда по направлению дела на экспертизу имел место непродолжительное время. Что касается несогласия истца с определением суда от 13 июля 2022 г. о приостановлении производства по делу в связи с нахождением истца Г на стационарном лечении, тогда как истец просила рассмотреть дело в ее отсутствие, то в соответствии со статьей 218 ГПК РФ на определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба. Между тем, истцом оно не обжаловалось, определение вступило в законную силу. Согласно статье 219 ГПК РФ производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. 26 августа 2022 г. от Г в суд поступило заявление о возобновлении производства по гражданскому делу, в связи с чем, определением судьи от 1 сентября 2022 г. производство по делу было возобновлено. Также судом учитывается время необходимое для извещения участников процесса, то, что истцом дважды уточнялись исковые требования. Необходимость повторного допроса свидетеля по причине отсутствия протокола судебного заседания от 13 июля 2022 г. и аудиозаписи судебного заседания, повлекло незначительное увеличение срока рассмотрения дела, - на 1 день (с 21 августа, на 22 августа 2023 г.), что существенно не отразилось на сроке рассмотрения дела. В целом действия Благовещенского районного суда Амурской области свидетельствуют об их

достаточности и эффективности для своевременного рассмотрения гражданского дела.

Судами апелляционной и кассационной инстанций апелляционная и соответственно кассационная жалоба Г на судебные акты рассмотрена в сроки, установленные частью 1 статьи 305, частью 7 статьи 327 ГПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 превышение общей продолжительности судопроизводства по административному делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

По гражданскому делу № длительность судопроизводства составила менее трех лет, при этом отсутствуют какие-либо конкретные обстоятельства, свидетельствующие о превышении разумного срока судопроизводства и о нарушении права Г . на судопроизводство в разумный срок.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий судов, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд приходит к выводу о том, что срок судопроизводства по гражданскому делу № следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Г . на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах, административное исковое заявление Г . о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 80 000 рублей подлежит оставлению без удовлетворения.

Поскольку административному истцу отказано в удовлетворении требования о присуждении компенсации, соответственно в силу статьи 111 КАС РФ не подлежит удовлетворению требование о взыскании судебных расходов (300 руб. - уплата государственной пошлины).

Руководствуясь статьями 175 - 180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении административного искового заявления Г к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, взыскании судебных расходов отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д.57а) через суд первой инстанции, т.е. через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий Д

Решение в окончательной форме принято 28 января 2025 г.

Председательствующий судья Д

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
(Ф.И.О., подпись)
01 2025 г.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Д