К О П И Я

Производство № 2-1926/2023
Дело (УИД) № 28RS0002-02-2023-000643-45

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белогорск 15 ноября 2023 г.

Белогорский городской суд Амурской области в составе:
судьи К
при секретере Т
с участием: представителей истца М Е , действующего на основании доверенности; представителя ответчика МО МВД России «Белогорский» Р , действующей на основании доверенности; представителя ответчиков МВД России и УМВД России по Амурской области - В , действующего на основании доверенностей, третьего лица Г
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М к МО МВД России «Белогорский», УМВД России по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности,

установил:

истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просит взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области убытки в размере 25 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 050 рублей.

В обоснование заявленных требований указано на неправомерные действия ответчика, выразившиеся в незаконном привлечении М постановлением врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» Г от 11.10.2022 к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Указанное постановление решением Белогорского городского суда от 01.12.2022 было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение. В результате незаконных противоправных действий ответчика истцу был причинен моральный вред, который заключается в нравственных и душевных страданиях. Кроме этого, оспаривая незаконно вынесенное постановление, истец понес убытки в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей. В целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов при производстве по делу об административном правонарушении 07 октября 2022 г. между истцом и Е заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого истец как заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по

ведению дела об административном правонарушении, производство по которому возбуждено на основании протокола об административном правонарушении 28АП № 746222 от 07.10.2022.

Представитель истца М – Е в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчиков Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области - В ., в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Указал, что производство по делу об административном правонарушении в отношении истца было прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения срока давности привлечения к административной ответственности. В связи с чем исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

Представитель соответчика Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Белогорский» Р в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, указала, что истцом не представлено допустимых доказательств, между вынесенным должностным лицом постановлением и причинением истцу морального вреда. Размер затрат на оплату юридических услуг в сумме 25000 рублей необоснованно завышен.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Г в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, поддержал позицию представителя ответчика, просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель Управления Федерального казначейства по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии. Представил письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов системы внутренних дел, выступает Министерство внутренних дел Российской Федерации, как главный распорядитель средств федерального бюджета. Требования истца подлежат удовлетворению только в случае доказанности факта причинения ему нравственных страданий действиями должностных лиц МО МВД России «Белогорский», наличия причинно-следственной связи между действиями должностных лиц МО МВД России «Белогорский» и полученным истцом вредом, причинившим ему моральные страдания, установленной вины должностных лиц.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) и разрешить дело при данной явке.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив их в совокупности, суд приходит к следующему.

В статье 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами.

В судебном заседании установлено и из материалов дела следует, что постановлением врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» от 11.10.2022 М признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 01.12.2022 по делу № 12-315/2022 постановление врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» от 11.10.2022 отменено на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и возвращено на новое рассмотрение в связи с существенными наращениями процессуальных требований КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» Г № 18810028230000359993 от 14.08.2023 дело об административном правонарушении в отношении М предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

В целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов при производстве по делу об административном правонарушении 07.10.2022 истцом заключен договор с Е на оказание юридических услуг по ведению дела об административном правонарушении, возбужденному на основании протокола об административном правонарушении № 28 АП 746222 от 07.10.2022. Истец в рамках исполнения своих обязательств по договору произвел оплату за оказанные услуги в размере 25 000 рублей.

Истец полагает, что поскольку решением суда постановление врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» от 11.10.2022 отменено, то в результате неправомерных действий должностного лица ОГИБДД МО МВД России «Белогорский» ему причины убытки в виде оплаченных услуга в размере 25 000 руб.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует специальный правовой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, означающим его невиновность (исключающим его виновность) в совершении правонарушения, в том числе по причине отсутствия возможности в предусмотренном законом порядке установить вину.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном

поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

В этой связи положения ст. ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 года N 36-П).

Таким образом, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15 июля 2020 года № 36-П, со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены в связи с:

- отсутствием события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);
- отсутствием состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);
- недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 года № 36-П такое основание как прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не поименовано, поэтому прекращение производства по делу об административном правонарушении по данному основанию не является безусловным основанием для взыскания в порядке гражданского судопроизводства причиненного вреда без исследования законности/незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

После принятия данного постановления от 15 июля 2020 года № 36-П, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 июня 2021 года № 1253-О указал, что отказ от административного преследования в

связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, совершенными при производстве по делу об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, участвует в споре о возмещении причиненного административным преследованием ущерба не как субъект публичного права, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб.

Таким образом, прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не исключает возможности возмещения вреда по делу об административном правонарушении.

В то же время анализ данных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 15 июля 2020 года N 36-П, от 16 июня 2009 года N 9-П, определении от 24 июня 2021 года N 1253-О, позволяет прийти к вывод о том, что если производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) и недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ), то причиненный вред по делу об административном правонарушении подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства без исследования законности/незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. В случае же прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то в каждом конкретном случае следует выяснять законность/незаконность действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

Это означает, что в таком случае само по себе итоговое процессуальное решение, определяющее, в чью пользу разрешен спор, не предполагает возмещения проигравшей стороной расходов другой стороне по делу об административном правонарушении.

Схожие выводы изложены Верховным Судом Российской Федерации в обновленной правовой позиции по данному вопросу, изложенной в определении N 57-КГ22-4-К1 от 17 января 2023 года.

Из приведенных положений закона с учетом актов их толкования следует, что основанием для возмещения за счет государства расходов, понесенных лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной

ответственности, повлекшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении.

В данном случае производство по делу об административном правонарушении в отношении М прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, отсутствие вины истца решением Белогорского городского суда 01 декабря 2022 г. по делу об административном правонарушении не установлено, неправомерность действий должностного лица при возбуждении в отношении М дела об административном правонарушении также не установлено, а факт прекращения производства по делу в дальнейшем в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности сам по себе не означает установление факта незаконности действий административного органа и не влечет безусловную компенсацию гражданину понесенных расходов.

Правом обжаловать постановление, которым производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с истечением сроков давности, настаивая на своей невиновности и необходимости прекратить производство по «реабилитирующему» основанию, истец не воспользовался.

Незаконность действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании истца материалами данного гражданского дела не подтверждена, доказательств такого рода обстоятельств стороной истца суду представлено не было.

Отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности сам по себе не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

Судом также учитывается, что вступившим в законную силу решением Белогорского городского суда от 07.04.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30 июня 2023 г., суд взыскал с М в пользу ООО сумму страховой выплаты в порядке суброгации в размере 54 00 руб., расходы по оплате государственной пошлины 1 820 рублей. Данными судебными актами установлена вина М в ДТП произошедшем 07.20.2022.

С учетом установленных обстоятельств и вышеприведенных норм материального права, суд приходит к выводу об отказе исковых требований в части возмещения убытков.

Рассматривая требования о компенсации морального вреда суд также не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований в данной части.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность

денежной компенсации указанного вреда.

Для возложения ответственности по основаниям ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие полного состава гражданско-правового нарушения, а именно, наступление вреда, противоправность поведения ответчика, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступлением вреда, вина причинителя вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 данного Кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как разъяснено в п. 2 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. Так, например, судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1, 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее - КоАП РФ).

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ), применяются правила, установленные в статьях 1069, 1070 ГК РФ. Требование о компенсации морального вреда, предъявленное лицом, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по указанным основаниям, может быть удовлетворено судом при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов (за исключением случаев, когда компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц) (п. 41 названного постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Суд, принимая во внимание вышеприведенные правовые нормы, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также учитывая установленные по делу обстоятельства, в том числе прекращение производства по делу об административном правонарушении по нереабилитирующему основанию, правомерность действий должностного лица при возбуждении в отношении М дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии оснований компенсации истцу морального вреда в соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины, т.к. в удовлетворении иска отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 – 197 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования М к МО МВД России «Белогорский», УМВД России по Амурской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, о взыскании убытков, компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд через Белогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья К

Решение суда в окончательной форме принято 22.11.2023.

