28RS0004-01-2024-006961-63
Дело №

РЕШЕНИЕ

20 июня 2024 года г. Благовещенск

Судья Благовещенского городского суда Амурской области А ,
(Амурская область, г. Благовещенск, ул. Краснофлотская, д. 137),
С участием защитника Л – К ., представителя УФК по Амурской области Д ,
рассмотрев жалобу руководителя Управления Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Л на постановление заместителя руководителя УФК по Амурской области № 23-19-18/2024-92 от 17 апреля 2024 года по делу об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ

Постановлением заместителя руководителя УФК по Амурской области № 23-19-18/2024-92 от 17 апреля 2024 года руководитель Управления Россельхознадзора по Амурской области Л признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Л обратилась с жалобой в Благовещенский городской суд, в которой просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить, так как было нарушено ее право на защиту. Защитник К , явившаяся вместе с ней на составление протокола об административном правонарушении и представившая доверенность от 15.01.2024 года, фактически допущена к участию в составлении протокола об административном правонарушении допущена не была, в протоколе отсутствует ее подпись, как защитника. Кроме того, в протоколе не указано время совершения административного правонарушения. Указанные недостатки протокола об административном правонарушении являются существенными, влекут признание его недопустимым доказательством. Также указала, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в ее отсутствие, при этом она не была уведомлена надлежащим образом, так как находилась в командировке в г. Москве. Поданные Л . ходатайства, не были рассмотрены должностным лицом административного органа. Защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении не могла явиться, так как ее не допустили к участию.

Срок на подачу жалобы не пропущен.

В судебное заседание Л не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом, ходатайств об отложении не поступало, обеспечена явка защитника. При таких обстоятельствах суд определил рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании защитник К . доводы жалобы поддержала в полном объеме, пояснив, что она с Л . явилась на составление протокола об административном правонарушении с доверенностью, взяв доверенность, должностное лицо не разъяснило ей, как защитнику, права, с протоколом об административном правонарушении она не была ознакомлена. Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, вписало ее (К) в приложение к протоколу об административном

правонарушении, однако ее подписи там отсутствуют, поскольку она не была фактически ознакомлена с правами. Кроме того, указала, что предписание в части п. 7 фактически является неисполнимым, в предписании не указано, каким образом необходимо устранить нарушения (какие конкретно действия необходимо совершить). Управление Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) не имеет доходной части, вернуть денежные средства в бюджет невозможно из-за их отсутствия. Расторгнуть контракт и вернуть оборудование также невозможно, так как поставлено оборудование, соответствующее техническим характеристикам, указанным в документации о закупке. Фактически при проведении проверки проверяющим лицам были представлены не те компьютеры, которые были приобретены на основании государственного контракта от 13.12.2021 года № 39, этикетки с инвентарными номерами, которые были присвоены компьютерам, приобретенным на основании государственного контракта от 13.12.2021 года № 39, были наклеены не на те компьютеры.

В судебном заседании представитель УФК по Амурской области Д полагала доводы жалобы не обоснованными, так как все ходатайства Л были рассмотрены в установленном законом порядке в день их поступления, на рассмотрение дела об административном правонарушении Л была уведомлена надлежащим образом: извещения были направлены по месту работы и по месту жительства, по месту работы извещение получено, по месту жительства – не получено, корреспонденция возвращена «за истечением срока хранения» 17.04.2024 года, сведениями о том, что Л находится в командировке должностное лицо, на рассмотрение которому были переданы материалы дела об административном правонарушении, не располагало, ходатайств об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением в командировке от Л не поступало, при этом ранее Л неоднократно заявлялись ходатайства об отложении рассмотрения дела, которые были удовлетворены. С учетом сроков давности привлечения к административной ответственности (1 год), срока нахождения материалов дела об административном правонарушении на рассмотрении (4 месяца), должностным лицом было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие Л . При этом Л не была лишена возможности обеспечить участие в рассмотрении дела об административном правонарушении защитника. Также указала, что протокол об административном правонарушении в полной мере соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в том числе указана дата совершения правонарушения. Ни при проведении проверки, ни после ее проведения и получения акта проверяемым лицом не указывалось на наличие каких-либо ошибок, на предоставление не тех компьютеров, более того, указанные доводы являлись предметом проверки при оспаривании предписания в Арбитражном суде Амурской области (дело А04-1336/2024).

Выслушав участвовавших в судебном заседании лиц, изучив материалы дела в полном объеме, доводы, изложенные в жалобе, судья приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении обязательному выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие

значение для правильного разрешения дела, а так же причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Управлением Федерального казначейства по Амурской области (далее - УФК по Амурской области) с 18.09.2023 г. по 13.10.2023 г. в Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области и Республике Саха (Якутия) на основании приказа -Управления Федерального казначейства по Амурской области от 11.09.2023 № 277 «О назначении плановой выездной проверки Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области и Республике Саха (Якутия)», проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд с 01 января 2021 г. по 31 декабря 2022 г., по результатам которой УФК по Амурской области направило Управлению Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Представление от 27.11.2023 г. № 23-13-47/23 -63 68 с требованием:

-по пунктам 1-20 - принять меры по устранению причин и условий нарушений, в срок до 26.12.2023г.,

- по пункту 7 - принять меры по устранению нарушения, обеспечив соответствие технических характеристик приобретенного товара, техническим характеристикам, предусмотренным условиями Государственного контракта от 13.12.2021 № 39, в случае невозможности устранения нарушения, обеспечить возврат средств в сумме 173 500,00 рублей в доход федерального бюджета в срок до 26.12.2023 г.

Информацию о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, необходимо было представить в Управление Федерального казначейства по Амурской области не позднее 28.12.2023 г..

Управлением Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) письмом от 26.12.2023 г. № 06-48/427 (вх. от 26.12.2023 № 10206) в адрес УФК по Амурской области была направлена информация с приложением копий документов, подтверждающих исполнение п. 1-6,8-20 Представления, по п. 7 Представления Управление Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) сообщило, что товары со страной происхождения, не соответствующей условиям контракта, полученные Управлением, не приведшие к ухудшению технических характеристик проанализированы, установлено, что в техническом задании допущена опечатка вместо 3500-3800 МГц и вместо 3-4 МБ, таким образом поставленный товар соответствует требованиям в части его

характеристик.

Между тем, документов, подтверждающих соответствие технических характеристик приобретенного товара техническим характеристикам, предусмотренным условиями Государственного контракта от 13.12.2021г. № 39, не представлено, также не представлены документы, подтверждающие возврат средств в сумме 173 500,00 рублей в доход федерального бюджета в срок до 26.12.2023г., то есть пункт 7 Представления в установленный срок не исполнен.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении руководителя Управления Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Л дела об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ и привлечения ее к административной ответственности.

Вопреки доводам защитника, факт совершения руководителем Управления Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Л административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и ее вина подтверждаются собранными по данному делу доказательствами. Допустимость и достоверность принятых во внимание должностным лицом административного органа доказательств в их совокупности сомнений нет вызывает. Объективных сведений, опровергающих или ставящих под сомнение данные доказательства, не имеется. Вывод должностного лица о виновности Л в совершении правонарушения соответствует материалам дела, представленным доказательствам, которым дана надлежащая оценка по правилам ст. 26.11 КоАП РФ. При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств должностным лицом административного органа установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Доводы защитника о том, что указанные в акте проверке автоматизированные рабочие места с заниженными техническими характеристиками приобретались Управлением по другому контракту, а именно в 2019 году по Государственному контракту № 17 от 26.04.2019 г. (ИКЗ 191280123774223010100100380022620242), а приобретенные автоматизированные рабочие места по Государственному контракту от 13.12.2021 г. № 39 соответствуют условиям указанного контракта (кроме страны происхождения), являются несостоятельными, поскольку, согласно материалам проверки, в том числе акту осмотра (наблюдения) № 5 от 05.10.2023 г., при проведении контрольных действий установлено несоответствие поставленного товара - автоматизированное рабочее место в количестве 5 штук с инвентарными номерами: 081110000350000, 081110000360000, 081110000330000, 081110000370000 081110000340000, которые были приобретены по Государственному контракту от 13.12.2021 № 39. Так, автоматизированные рабочие места с данными инвентарными номерами приняты к учету 15.12.2021 на основании документа-основания: акт о приеме-передачи объектов НФА от 15.12.2021 (инвентарные карточки учета нефинансовых активов №№ 2437, 2438, 2435, 2434, 2436). Кроме того, дата выпуска (изготовления) объекта учета (автоматизированное рабочее место DV-COM (системный блок, монитор, клавиатура, мышь) с вышеуказанными инвентарными номерами - 15.06.2021 г., что так же исключает возможность приобретения спорного оборудования в 2019 году по Государственному контракту № 17 от 26.04.2019г.

Ссылка защитника на то, что при проведении проверки были осмотрены

фактически автоматизированные рабочие места, приобретенные по Государственному контракту № 17 от 26.04.2019 г., поскольку на АРМ ошибочно были наклеены инвентарные карточки с инвентарными номерами, присвоенными АРМ, приобретенным по Государственному контракту от 13.12.2021 № 39, достоверными и допустимыми доказательствами не подтверждена. Представленные в материалах дела фотографии системных блоков указанные обстоятельства не подтверждают.

Таким образом, действия руководителем Управления Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Л .парвильно квалифицированы должностным лицом административного органа по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

Вопреки позиции подателя жалобы, протокол об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении в полной мере соответствуют требованиям ст. 28.2, 29.10 КоАП РФ.

Не указание в протоколе об административном правонарушении конкретной даты совершения правонарушения не влияет на правильность вынесенного должностным лицом постановления и не может служить основанием для отмены постановления должностного лица, поскольку в Протоколе прямо указано на то, что Представление не было исполнено в срок до 26.12.2023 года, соответственно, датой совершения правонарушения является следующий день -27.12.2023 года.

Несмотря на доводы жалобы, оснований для вывода о нарушении права Л . на защиту, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с положениями ч. 4-6 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В соответствии ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В судебном заседании была опрошена главный контролер-ревизор контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере УФК по Амурской области С , которая пояснила, что она составляла протокол об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, на составление протокола явились Л а также К которая предоставила доверенность. Ходатайств о допуске в качестве защитника К Л не заявляла, при этом К фактически присутствовала при составлении протокола, при разъяснении прав, однако в расписке о разъяснении прав расписаться отказалась.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что Л явилась на составление протокола с К которая предъявила доверенность №18 от 15.01.2024 года. К фактически присутствовала при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Л при ней разъяснялись права Л При этом, исходя из положений ст. 25.5 и ст. 25.1 КоАП РФ объем процессуальных прав защитника не отличается от объема процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Л была ознакомлена с протоколом об административном правонарушении, отразила в нем свою позицию, при этом не высказала никаких замечаний относительно не допуска к участию при составлении протокола об административном правонарушении защитника К В свою очередь, К присутствуя при составлении протокола об административном правонарушении, не была лишена возможности заявить ходатайства, представить дополнительные доказательства, высказать свою позицию относительно

вменяемого Л административного правонарушения. Доказательств того, что защитнику были созданы какие-либо препятствия в реализации своих полномочий, в том числе на ознакомление с протоколом об административном правонарушении, как непосредственно после его составления, так и в последующем, суду не представлено.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи защитника, при том, что в протоколе имеются подписи должностного лица и Л , не является основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу.

Вопреки доводам Л . все поступившие от нее ходатайства рассмотрены должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 24.4 КоАП РФ.

О дате, времени и месте рассмотрения дела Л была уведомлена надлежащим образом. Определение от 28.03.2024 года о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении и назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (на 17.04.2024 года в 09 часов 00 минут) было направлено Л . как по месту жительства, так и по месту работы. Корреспонденция, направленная по месту жительства Л , не получена, возвращена 07.04.2024 года в адрес административного органа «за истечением срока хранения». Корреспонденция, направленная по месту работы Л получена уполномоченным лицом 10.03.2024 года.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо обладало сведениями о надлежащем извещении Л . Ходатайств об отложении рассмотрения дела, в том числе в связи с нахождением в командировке, от Л не поступало. Явка защитника ею обеспечена не была.

При этом в доверенности, представленной К , при составлении протокола об административном правонарушении, адрес ее места жительства не указан, что исключало возможность направления ей извещения.

Направление извещения лицам, участвующим в деле, по месту работы, нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Существенных нарушений норм процессуального закона, которые могли бы служить основанием для отмены постановления, должностным лицом допущено не было. Постановление вынесено с учетом положений ст. 29.10 КоАП РФ, административное наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать данное правонарушение как малозначительное, не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемого постановления не имеется, оно является законным и обоснованным, подлежит оставлению без изменения, а жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ

Постановление заместителя руководителя УФК по Амурской области № 23-19-18/2024-92 от 17 апреля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении руководителя Управления Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия) Л - оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья Благовещенского
городского суда А

КОПИЯ ВЕРНА

НЕВСТУП ИЛО
ВЗАКОНИУЮ ИЛУ