Дело № 33АП-654/15
Докладчик Пасютина Т.В.

Судья первой инстанции:
Капленкова Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

25 февраля 2015 года **г. Благовещенск**

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:
Председательствующего: Пасютиной Т.В.,
судей коллегии: Бурова Э.А., Маньковой В.Э.,
при секретаре: Е .,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Министерства финансов РФ, апелляционной жалобе УМВД России по Амурской области на решение Благовещенского городского суда от 30 октября 2014 года.

Заслушав доклад судьи Пасютиной Т.В., объяснения представителя истцов А ., представителя УМВД России по Амурской области М , представителя Министерства финансов РФ Б ., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Т , Т , Т действующая в своих интересах и в интересах Т обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по Амурской области об изменении способа и порядка исполнения решения суда, взыскании денежных средств. В обоснование требований указали, что решением Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года, оставленным без изменения кассационным определением от 15 сентября 2010 года, на УВД Амурской области возложена обязанность предоставить Т и членам его семьи жилое помещение в виде отдельной квартиры, общей площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске. 29 мая 2011 года Т . умер. На момент смерти брак с Т был расторгнут. Наследниками Т являются его дети – Т , Т и Т , следовательно, причитающиеся Т . 18 кв.м подлежат разделу на троих детей. По состоянию на 05 февраля 2011 года рыночная стоимость 1 кв.м. на первичном рынке жилья г. Благовещенска без учета НДС составляла 57 912 рублей, соответственно Т ., Т ., Т . вправе претендовать на денежную компенсацию из расчета 18 кв.м. + 6 кв.м. х 57 912 рублей = 1 389 888 рублей, а Т : 18 кв.м. х 57 912 рублей = 1 042 416 рублей. До настоящего времени решение суда от 03 августа 2010 года не исполнено. 17 января 2011 года судебным приставом исполнителем ОСП по г. Благовещенску вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Просили изменить способ и порядок исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, взыскать с ответчика денежные средства пропорционально ранее удовлетворенным исковым требованиям для приобретения жилого помещения в пользу Т , Т , Т по 1 389 888 рублей, в пользу Т . – 1 042 416 рублей.

В судебном заседании представитель истцов – адвокат А . на требованиях настаивала.

Представитель Министерства финансов РФ в лице УФК по Амурской области Т . требования не признала, указала, что решением суда от 03 августа 2010 года на УМВД России по Амурской области возложена обязанность предоставить жилое помещение семье Терпуговых, Министерство финансов РФ к участию в деле не привлекалось. Полагала, что исковые требования подлежат оставлению без рассмотрения, так как вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения уже являлся предметом рассмотрения суда, в удовлетворении заявления было отказано.

Представитель УМВД России по Амурской области М . возражала против удовлетворения заявленных требований, пояснила, что постановлением судебного пристава ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года исполнительное производство, предметом исполнения которого являлось предоставление УВД по Амурской области Т и

членам его семьи жилого помещения, окончено в связи с отсутствием в жилищном фонде УВД по Амурской области свободных жилых помещений, имеющиеся квартиры находились в оперативном управлении УВД и заселены сотрудниками на условиях социального найма. Учитывая требования Федерального закона «Об исполнительном производстве», дату вступления в законную силу решения суда от 03 августа 2010 года, сроки окончания исполнительного производства, полагала пропущенным срок предъявления исполнительного листа к исполнению, а требования Т не подлежащими удовлетворению. Денежные средства для приобретения сотрудникам жилых помещений по договору социального найма на распорядительный счет УМВД не поступали, свободных жилых помещений для заселения лиц, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма не имеется, строительство многоквартирного жилого дома литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска приостановлено. В 2010 году Т . обращался в Благовещенский городской суд с аналогичным заявлением, в удовлетворении которого определением суда от 15 апреля 2010 года отказано.

Истцы участия в судебном заседании не принимали, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, обеспечили явку представителя

Решением Благовещенского городского суда от 30 октября 2014 года изменен способ и порядок исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ взысканы денежные средства в пользу Т .. – 1 389 888 рублей, Т . – 1 389 888 рублей, Т . – 1 032 416 рублей, Т – 1 389 888 рублей.

В апелляционной жалобе руководитель УФК по Амурской области ставит вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что по смыслу положений ст. 203 ГПК РФ в порядке изменения способа исполнения решения суда, не могут возлагаться обязательства на лиц, не привлеченных к участию в деле. Судом в нарушение требований ст. 203, 196 ГПК РФ принято решение о взыскании денежных средств с Министерства финансов РФ, которое не являлось участником спорного правоотношения. Считает, что суд фактически пересмотрел по существу вступившее в законную силу решение Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года. Обращает внимание, что удовлетворяя заявленные требования путем применения норм законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов или их должностных лиц, судом не дана оценка всему составу правонарушения, в результате которого наступает ответственность в соответствии со ст. 1069 ГК РФ. Просит учесть, что при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции истцы не заявляли требований о признании действий УВД по Амурской области незаконным, не просили взыскать причиненный вред в виде денежной суммы. Судом не исследовался вопрос о нарушениях, допущенных государственными органами при исполнении решения суда. Не дана оценка действиям самих истцов. Ссылается, что отсутствие у УВД по Амурской области свободных жилых помещений и денежных средств не является виновным неисполнением решения суда, поскольку нормы закона предусматривают возможность изменения способа исполнения решения суда путем взыскания рыночной стоимости жилого помещения, но не с Министерства финансов РФ, а именно ответчика по спору, рассмотренному судом 03 августа 2010 года, т.е. с УМВД России по Амурской области, а в случае неисполнения им с МВД России в порядке ст. 242.3 БК РФ.

Представитель УМВД России по Амурской области М в своей апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции как принятое с нарушением норм процессуального права. Указывает, что заявление Т об изменении способа и порядка исполнения решения суда рассмотрено судом в порядке искового производства, тогда как в силу ст. 203 ГПК РФ по результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель истцов - адвокат А . полагает доводы жалобы несостоятельными, решение законным и обоснованным.

В заседании судебной коллегии представители Министерства финансов РФ, УМВД России по Амурской области настаивали на доводах своих жалоб.

Представитель истцов – адвокат А . просила оставить решение без изменения, жалобы без удовлетворения.

Истцы в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом, в связи с чем дело в соответствии со ст. 167, 327 ГПК РФ рассмотрено в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Благовещенского городского суда от 03 августа 2010 года по гражданскому делу по иску Т действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Т ., Т ., иску Т ., Т . к УВД по Амурской области, признан незаконным протокол заседания жилищно-бытовой комиссии УВД по Амурской области от 27 июля 2009 года в части отказа в выделении жилого помещения в жилом доме по адресу: г. Благовещенск, ул. Зейская 319/2 Т . и членам его семьи, на УВД по Амурской области возложена обязанность предоставить Т и членам его семьи жилое помещение, площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 15 сентября 2010 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 06 октября 2010 года возбуждено исполнительное производство № 10/1/172185/33/2010 в отношении должника УВД по Амурской области, предметом исполнения которого являлось возложение на УВД по Амурской области обязанности предоставить Т . и членам его семьи жилое помещение, площадью не менее 90 кв.м. в г. Благовещенске.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года исполнительное производство № 10/1/172185/33/2010 окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю по основанию невозможности исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Из акта судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Благовещенску от 17 января 2011 года следует, что исполнительный документ не представляется возможным исполнить в связи с тем, что у должника отсутствуют свободные жилые помещения, удовлетворяющие требованиям исполнительного документа.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст 1069, 1071 ГК РФ, регулирующими возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, исходил из того, что в результате неисполнения УМВД России по Амурской области обязанности по предоставлению жилого помещения на основании вступившего в законную силу решения суда от 03 августа 2010 года Т причинен вред, который выражается в не обеспечении их жилым помещением, и пришел к выводу, что требования Т об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания в их пользу с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ денежных средств в размере рыночной стоимости жилого помещения подлежат удовлетворению.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, а доводы апелляционных жалоб находит заслуживающими внимания.

В соответствии с частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, рассмотревший дело, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить, рассрочить исполнение решения суда, изменить способ его исполнения.

В силу статьи 434 Гражданского процессуального кодекса РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а

также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявление сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

По смыслу приведенных процессуальных норм возможность изменения способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим, но не должно подменять собой изменение существа самого решения.

В поданном заявлении об изменении способа исполнения решения суда истцы фактически просят не об изменении способа, а об изменении существа решения, поскольку таким образом будет разрешено по существу незаявленное по рассмотренному судом делу материально-правовое требование к лицу; не привлеченному к участию в деле Министерству финансов РФ, что недопустимо.

Материалами дела подтверждается, что в 2011 году Т . уже обращался в Благовещенский городской суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда от 03 августа 2010 года путем взыскания с Министерства финансов РФ денежной суммы в размере 5 212 080 рублей для последующего приобретения жилого помещения самостоятельно.

Определением Благовещенского городского суда от 15 апреля 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 мая 2011 года, в удовлетворении заявления Т об изменении способа исполнения решения суда от 03 августа 2010 года отказано по тем основаниям, что Министерство финансов к участию в деле в качестве ответчика не привлечено.

Между тем, суд первой инстанции, принимая решение по настоящему заявлению Терпуговых об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания с Министерства финансов РФ денежных средств тем самым возложил обязательства на лицо, не привлеченное к участию в деле о предоставлении Терпуговым жилого помещения в качестве ответчика.

Кроме того, коллегия соглашается с доводами жалобы об отсутствии в рассматриваемом случае необходимых условий для наступления деликтной ответственности вследствие их недоказанности истцами.

Учитывая, что возможность исполнения исполнительного документа не утрачена, для решения вопроса об изменении способа исполнения решения суда истцы с соответствующим заявлением к ответчику не обращались, Министерство финансов к участию в деле в качестве ответчика не привлекалось, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований Терпуговых.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в иске Т , Т ., Т , действующей в своих интересах и в интересах Т к Министерству финансов РФ об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,-

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Благовещенского городского суда от 30 октября 2014 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска Т , Т , действующей в своих интересах в и интересах Т к Министерству финансов РФ в лице УФК по Амурской области об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 03 августа 2010 года, взыскании денежных средств отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи коллегии: