КОПИЯ

Дело № УИД: 28RS0017-01-2024-002421-93

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

11 октября 2024 г. г. Свободный

Свободненский городской суд Амурской области
в составе председательствующего судьи О
при секретаре судебного заседания С

с участием представителя административных ответчиков прокурора С

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Б к Свободненскому городскому прокурору о признании незаконным бездействия, взыскании компенсации,

установил:

Б обратился в суд с административным иском, указав следующее.

В 2018 году в отношении него расследовалось уголовное дело № по факту покушения на убийство К., т.к. 05.05.2018 в ночное время, на стоянке для автомобилей, он выстрелил в К из обреза гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья.

05.05.2018 в ходе осмотра места происшествия, из находящегося в его пользовании автомобиля, был изъят обрез гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья 16 калибра, 1 патрон 16 калибра (обнаруженный в стволе), одна гильза 16 калибра (обнаруженная в стволе), 6 патронов калибра 5,6 мм. По заключению эксперта указанный образ являлся среднествольным гладкоствольным огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом путем укорочения части ствола и ложи, с заменой цевья, пригодным для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра. Следственные органы пришли к выводу, что в действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ – незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей. Материал проверки в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ был передан по подследственности в МО МВД России «Свободненский».

28.09.2018 в отношении него было возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.

223 УК РФ - незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей.

01.10.2018 он подал ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела № по ч. 1 ст. 223 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

02.10.2018 уголовное дело № в отношении него было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 223 УК РФ. Постановление о прекращении уголовного дела ему не вручалось.

20.05.2019 приговором Свободненского городского суда Амурской области он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 4 ст. 111 УК РФ и приговорен к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Т.к. до настоящего времени ему не вручено постановление от 02.10.2018 о прекращении в отношении него уголовного дела № в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 223 УК РФ – нарушены его права.

13.12.2023 он обратился к Свободненскому городскому прокурору с просьбой оказать содействие в получении копии вышеуказанного постановления и ознакомлении его с данным постановлением.

28.12.2023 и.о. заместителя городского прокурора Г направил ему ответ о том, что уголовное дело № уничтожено, и его жалоба на неполучение постановления о прекращении данного дела направлена в МО МВД России «Свободненский» для рассмотрения.

13.02.2024 он вновь обратился к Свободненскому городскому прокурору с просьбой оказать содействие в получении ксерокопии и ознакомлении его с постановлением постановление от 02.10.2018 о прекращении в отношении него уголовного дела № 1 в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 223 УК РФ.

28.02.2024 заместитель городского прокурора Б направил ему ответ о том, что уголовное дело № уничтожено. И, т.к. его жалоба на неполучение постановления о прекращении данного дела, направленная в МО МВД России «Свободненский» для рассмотрения не была рассмотрена по существу – прокурор внес представление начальнику МО МВД России «Свободненский».

До настоящего времени указанное постановление ему не вручено, к ответу прокурора акт, подтверждающий уничтожение уголовного дела № не представлен. Прокурор ненадлежащим образом контролирует исполнение его представлений.

Просит суд:

признать незаконным бездействие должностных лиц Свободненской городской прокуратуры, выразившееся в неосуществлении контроля за тем, чтобы ему выслали или направили постановление следователя от 02.10.2018 о прекращении в отношении него уголовного дела № в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 223 УК РФ, и разъяснили его дальнейшие права;

признать незаконным бездействие должностных лиц Свободненской городской прокуратуры, выразившееся в не вынесении представления органам, которые не выслали ему в установленный законом срок постановление следователя от 02.10.2018 о прекращении в отношении него уголовного дела № в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 223 УК РФ,

взыскать компенсацию в размере 50 000 руб. 00 коп..

В судебное заседание административный истец Б не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен заблаговременно и надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка. О рассмотрении дела с его участием или об участии в судебном заседании посредством ведеоконференцсвязи не заявлял. Отбывает наказание в местах лишения свободы.

В судебном заседании представитель административных ответчиков - Прокуратуры Амурской области, Свободненского городского прокурора и Свободненской городской прокуратуры – С - просит отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Административный истец приводит доводы о незаконном бездействии прокуратуры при рассмотрении обращения, выраженном в неосуществлении контроля за направлением в его адрес постановления о прекращении производства по уголовному делу, не ознакомлении его с материалами уголовного дела и не разъяснении ему дальнейших прав. А также выраженном в не внесении представления следственным органам по вопросу ненаправления ему в установленный срок постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Согласно постановлению следователя СО по г. Свободному СУ СК России по Амурской области от 19.09.2018 в ходе предварительного расследования по уголовному делу № возбужденному в отношении Б в действиях неустановленного лица усмотрены признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 223 УК РФ, в связи с чем зарегистрирован рапорт и материалы проверки о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ, переданы по подследственности в МО МВД «Свободненский».

По результатам проведенной МО МВД России «Свобдненский» в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ проверки дознавателем ОД МО МВД России «Свободненский» 28.09.2018 в отношении Б возбуждено

уголовное дело №. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ по факту изготовления оружия.

От подозреваемого Б 01.10.2018 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела № в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Уголовное дело № прекращено 02.10.2018 на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По информации МО МВД России «Свободненский» уголовное дело в соответствии с п. 776 приказа МВД России № 170 от 29.03.2023 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в процессе деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, с указанием сроков их хранения» уничтожено в связи с истечением сроков хранения.

И.о. заместителя Свободненского городского прокурора 28.12.2023 в адрес Б направил ответ на жалобу, в котором указал, что его обращение в части доводов о не направлении копии постановления о прекращении уголовного дела перенаправлено в МО МВД «Свободненский» (т.к. на прокуратуру обязанность вручать или направлять постановления следственных органов, органов дознания не возложена).

Впоследствии Б вновь обратился в городскую прокуратуру по указанному вопросу с жалобой от 29.01.2024, которая поступила и зарегистрирована в городской прокуратуре 13.02.2024. По результатам рассмотрения указанного обращения в адрес Б направлен ответ заместителя городского прокурора от 28.02.2024, в котором указано на выявленные в работе МО МВД России «Свободненский» нарушения при рассмотрении обращения административного истца, перенаправленного в МО МВД России «Свободненский» из городской прокуратуры 25.12.2023. В связи с этим начальнику МО МВД России «Свободненский» 28.02.2024 внесено представление.

Доводы административного истца, изложенные в административном иске о незаконном бездействии городской прокуратуры, выраженном в не предоставлении ему сведений о том, когда и кем произведено уничтожение вышеуказанного уголовного дела являются необоснованными, поскольку Б в своем обращении в прокуратуру не указывал таких доводов и не ссылался на не предоставление данных сведений другими органами.

Также являются несостоятельными доводы административного истца в части отсутствия в ответе заместителя городского прокурора от 28.02.2024 сведений, позволяющих проверить законность произведенного уничтожения материалов уголовного дела. Б в своем обращении, поступившем в городскую прокуратуру 13.02.2024, не ссылался на незаконность уничтожения материалов уголовного дела.

По результатам рассмотрения обращения Б от 13.02.2024 заместителем городского прокурора 28.02.2024 начальнику МО

МВД России «Свободненский» внесено представление по факту ненадлежащего рассмотрения обращения Б по вопросу не направления ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Поскольку предметом ненадлежащим образом рассмотренного МО МВД России «Свободненский» обращения Б являлось не направление ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу, по факту данного бездействия начальнику МО МВД России «Свободненский» было внесено представление, о чем сообщалось административному истцу. По этой причине доводы административного истца о не рассмотрении городской прокуратурой его доводов в части не предоставления ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу, являются необоснованными.

Кроме того, в обоснование вреда, закоторый административный истец просит компенсацию в размере 50 000 рублей, Б ссылается на не вручение ему копии постановления о прекращении уголовного дела. Решение о прекращении уголовного дела принято дознавателем МО МВД России «Свободненский», следовательно, вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела является обязанностью МО МВД России «Свободненский», а не прокурора. В полномочия органов прокуратуры не входит направление документов, вынесенных (изготовленных) иными организациями, в том числе поднадзорными органами. При таких обстоятельствах компенсация за причиненный административному истцу вред по причине невручения ему копии постановления о прекращении уголовного дела не может быть возложена на органы прокуратуры.

Само по себе несогласие административного истца с содержанием ответа и порядком рассмотрения его обращения не может указывать на незаконное бездействие прокурора.

Оценка степени аргументированности обжалуемого ответа не может быть предметом судебной проверки в порядке, предусмотренном КАС РФ.

То обстоятельство, что административный истец не в полной мере удовлетворен результатами рассмотрения его обращения и оспариваемым ответом, не свидетельствует о его формальности и необоснованности, несогласие административного истца с содержанием данного ответа и иным видением по вопросу принятия прокурором мер прокурорского реагирования само по себе не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку суд не вправе обязать прокурора принять то или иное конкретное решение, которое, по мнению заявителя, представляется правильным, направленными на разрешение его интересов.

Просит в удовлетворении административного иска отказать.

В судебное заседание не явился представитель административного ответчика - Министерства финансов Российской Федерации и представитель

Управления Федерального казначейства по Амурской области (представитель Министерства финансов РФ на территории Амурской области). Просили рассмотреть дело в их отсутствие и отказать в удовлетворении иска.

В полномочия органов прокуратуры не входит контроль за направлением следователем постановления о прекращении уголовного дела, а также контроль за ознакомлением обвиняемого с материалами уголовного дела. Эти обязанности в силу ст. ст. 213, 217 УПК РФ возложены на следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

В данном случае вина и незаконные действия (бездействие) должностных лиц Свободненской городской прокуратуры отсутствуют. Оснований для взыскания компенсации вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц прокуратуры отсутствуют.

В судебное заседание не явились привлеченные судом к участию в деле в качестве заинтересованных лиц заместитель Свободненского городского прокурора Б и и.о. заместителя Свободненского городского прокурора Г . Причины неявки неизвестны. Своего отношения к административному иску не выразили.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица - МО МВД России «Свободненский». Просил рассмотреть дело в его отсутствие, и отказать в удовлетворении требований административного истца, т.к. достоверных доказательств тому, что Б не направлялось постановление о прекращении в отношении него уголовного дела по ч. 1 ст. 223 УК РФ – нет. Дело уничтожено. Основанием к вынесению постановления явилось ходатайство самого Бс В ходе рассмотрения уголовного дела он достоверно знал, что к уголовной ответственности по ч 1 ст. 223 УК РФ его не привлекают.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) … должностного лица, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Исходя из содержания пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ решение, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия решения, действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также установление порядка рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 3 статьи 5, частями 3 и 6 статьи 8, частью 1 статьи 9 и пунктами 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению; государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию; если же поставленные вопросы в его компетенцию не входят, то он пересылает обращение гражданина по подведомственности и уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией; запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется; гражданин имеет право получать как письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, так и уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении

срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение (часть 2 статьи 12).

Согласно положениям статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов; решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд (пункт 1); поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством (пункт 2); ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным; если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом (пункт 3); запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются (пункт 5).

Аналогичные положения содержатся и в «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.01.2013 г. № 45.

В соответствии с п. 3.1., п. 3.2 Инструкции обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению. По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений: о принятии к разрешению; об оставлении без разрешения; о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры; о направлении в другие органы; о прекращении рассмотрения обращения; о приобщении к ранее поступившему обращению; о возврате заявителю.

Исходя из приведенного нормативного правового регулирования, прокурору предоставлено право самостоятельно принимать решения по вопросам, находящимся в силу закона в его ведении; принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться прокурором по результатам исследования доводов жалоб и иных обращений заявителя и материалов проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования на заявление лица дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права лица производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

В данном случае в административном исковом заявлении Бс приводит доводы о незаконном бездействии Свободненской городского прокуратуры при рассмотрении обращения, выраженном в неосуществлении контроля за направлением в его адрес постановления о прекращении производства по уголовному делу, не ознакомлении с материалами уголовного дела и не разъяснении дальнейших прав. Также указывает на незаконное бездействие Свободненской городской прокуратуры в части

невнесения представления следственным органам по вопросу ненаправления ему в установленный срок постановления о прекращении производства по уголовному делу.

В силу статьи 33 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 2 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Порядок и сроки рассмотрения обращений граждан регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» наделяет прокуратуру специальными полномочиями, необходимыми для выполнения возложенных на нее функций. Реализация данных полномочий является исключительной прерогативой органов прокуратуры, работники которой несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

В целях установления в органах прокуратуры Российской Федерации единого порядка рассмотрения обращений и организации приема граждан приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45 утверждена и введена в действие устанавливающая общие принципы и способы организации работы Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации.

Согласно постановлению следователя СО по г. Свободному СУ СК России по Амурской области от 19.09.2018 в ходе предварительного расследования по уголовному делу № , возбужденному в отношении Е , в действиях неустановленного лица усмотрены признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ, в связи с чем, зарегистрирован рапорт и материалы проверки о наличии признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ переданы по

подследственности в МО МВД «Свободненский».

По результатам проведенной МО МВД России «Свободненский» в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ проверки дознавателем ОД МО МВД России «Свободненский» 28.09.2018 в отношении Б возбуждено уголовное дело №. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ по факту изготовления оружия.

От подозреваемого Б 01.10.2018 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела № 2 , в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Уголовное дело № прекращено 02.10.2018 на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По информации МО МВД России «Свободненский» уголовное дело в

соответствии с п. 776 приказа МВД России № 170 от 29.03.2023 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в процессе деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, с указанием сроков их хранения» уничтожено в связи с истечением сроков хранения.

И.о. заместителя Свободненского городского прокурора 28.12.2023 в адрес Б направлен ответ на жалобу, в котором указано, что его обращение в части доводов о не направлении копии постановления о прекращении уголовного дела перенаправлено в МО МВД «Свободненский».

Впоследствии Б вновь обратился в городскую прокуратуру по указанному вопросу с жалобой от 29.01.2024, которая поступила и зарегистрирована в городской прокуратуре 13.02.2024.

По результатам рассмотрения указанного обращения в адрес Б . направлен ответ заместителя городского прокурора от 28.02.2024, в котором указано на выявленные в работе МО МВД России «Свободненский» нарушения при рассмотрении обращения административного истца, перенаправленного в МО МВД России «Свободненский» из городской прокуратуры 25.12.2023. В связи с этим начальнику МО МВД России «Свободнепский» 28.02.2024 внесено представление.

Доводы административного истца, изложенные в административном иске, о незаконном бездействии городской прокуратуры, выраженном в не предоставлении ему сведений о том, когда и кем произведено уничтожение вышеуказанного уголовного дела являются необоснованными, поскольку Б в своем обращении не указывал таких доводов и не ссылался на не предоставление данных сведений другими органами.

Также являются несостоятельными доводы административного истца в части отсутствия в ответе заместителя городского прокурора от 28.02.2024 сведений, позволяющих проверить законность произведенного уничтожения материалов уголовного дела. Б в своем обращении, поступившем в городскую прокуратуру 13.02.2024, не ссылался на

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения обращения Б от 13.02.2024 заместителем городского прокурора 28.02.2024 начальнику МО МВД России «Свободненский» внесено представление по факту ненадлежащего рассмотрения обращения Б по вопросу не направления ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Таким образом, поскольку предметом ненадлежащим образом рассмотренного МО МВД России «Свободненский» обращения Б являлось не направление ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу, по факту данного бездействия начальнику МО МВД России «Свободненский» было внесено представление, доводы административного истца о нерассмотрении городской прокуратурой его доводов в части непредоставления ему копии постановления о прекращении производства по уголовному делу, являются необоснованными.

В обоснование причиненного вреда в размере 50 000 руб. 00 коп. административный истец также ссылается на невручение ему копии постановления о прекращении уголовного дела. При этом решение о прекращении уголовного дела принято дознавателем МО МВД России «Свободненский», следовательно, вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела является обязанностью МО МВД России «Свободненский». В полномочия органов прокуратуры не входит направление документов, вынесенных (изготовленных) иными организациями, в том числе поднадзорными органами.

При таких обстоятельствах компенсация за причиненный административному истцу вред по причине невручения ему копии постановления о прекращении уголовного дела не может быть возложена на органы прокуратуры.

Несогласие административного истца с содержанием ответа и порядком рассмотрения его обращения не может указывать на незаконное бездействие прокурора. Оценка степени аргументированности обжалуемого ответа не может быть предметом судебной проверки в порядке, предусмотренном КАС РФ.

То обстоятельство, что административный истец не в полной мере удовлетворен результатами рассмотрения его обращения и оспариваемым ответом, не свидетельствует о его формальности и необоснованности, несогласие административного истца с содержанием данного ответа и иным видением по вопросу принятия прокурором мер прокурорского реагирования само по себе не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку суд не вправе обязать прокурора принять то или иное конкретное решение, которое, по мнению заявителя, представляется правильным, направленными на разрешение его интересов.

На основании статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры в своей деятельности должны обеспечить защиту прав, свобод человека и

гражданина, при выявлении нарушений их прав прокурор обязан принять меры реагирования с целью их устранения. При этом орган прокуратуры в рамках установленных законом полномочий самостоятельно определяет порядок разрешения обращений и дает на них ответы.

Органы прокуратуры самостоятельно определяют порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение, которое, по мнению административного истца, представляется правильным.

Принятие мер прокурорского реагирования, в силу положений статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» является правом и прерогативой прокурора. Выбор конкретных мер прокурорского реагирования, в том случае, если имеются к тому основания, равно как и отказ в применении этих мер, относится к усмотрению органов прокуратуры, оценка которого не входит в компетенцию суда. В противном случае, это означало бы лишение органов прокуратуры самостоятельности в решении подведомственных им вопросов согласно положениям Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации».

Статья 5 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» закрепляет принцип недопустимости вмешательства, в том числе судебных органов, в осуществление прокурорского надзора. В силу статьи 10 вышеуказанного Федерального закона решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом (пункт 62).

Обращение административного истца рассмотрено в соответствии с требованиями вышеуказанных законов и Инструкции, каких-либо нарушений прав Б , подлежащих восстановлению в порядке административного судопроизводства, не допущено. Административный истец обосновывает причиненный ему вред тем, что он лишен возможности обжаловать постановление о прекращении производства по уголовному делу. Между тем, согласно постановлению о прекращении уголовного дела от 02.10.2018, поводом для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного дела явилось ходатайство F от 01.10.2018 о прекращении в

отношении него уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Из письменных обращений Б , хранящихся в надзорных производствах по его жалобам в прокуратуру видно, что ему известно о прекращении уголовного дела и основании, по которому оно прекращено (за истечением сроков давности). Учитывая, что уголовное дело прекращено в том числе по ходатайству Б , ссылки административного истца на причиненный ему вред, выраженный в невозможности обжаловать постановление о прекращении уголовного дела по причине невручения ему копии данного постановления, являются необоснованными.

Исходя из содержания пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ решение, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствие такого решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также наличие нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя, поскольку административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) может быть удовлетворено лишь с целью восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца с указанием на способ устранения допущенных нарушений.

В силу части 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если по мнению этого лица созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами.

Право на обращение за судебной защитой не является абсолютным и судебной защите подлежат только нарушенные, оспариваемые права, свободы и законные интересы. Права и свободы административного истца не нарушены, препятствия к реализации прав и свобод не созданы.

Из положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и статей 218, 227 КАС РФ следует, что предъявление любого иска об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц должно иметь своей целью восстановление реально нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, а способ защиты права должен соответствовать по содержанию нарушенному праву и характеру нарушения.

Административное исковое заявление об оспаривании незаконных действий (бездействия) может быть удовлетворено лишь с целью восстановления нарушенных прав и свобод административного истца и с непременным указанием на способ восстановления такого права. В рассматриваемом случае при установленных по делу обстоятельствах права и свободы административного истца не нарушены, что само по себе является

основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. С учетом изложенного, оснований для удовлетворения административного искового заявления Б не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

решил:

отказать в удовлетворении административного искового заявления Б к Свободненскому городскому прокурору, прокуратуре Амурской области, о признании незаконным бездействия должностных лиц, взыскании компенсации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Свободненский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 24 октября 2024 года.

Судья Свободненского
городского суда Амурской области О

КОПИЯ ВЕРНА
ПОДПИСЬ СУДЬИ:
СЕКРЕТАРЬ СУДА
24 ОКТ 2024 20 г.