Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: http://6aas.arbitr.ru
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№

06 февраля 2025 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2025 года. Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2025 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего М
судей С , Ш
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ш ,
рассмотрев в судебном заседании с использованием видеоконференц-связи апелляционную жалобу муниципального учреждения «Г
на решение от 22.07.2024
по делу №
Арбитражного суда Амурской области
по заявлению муниципального учреждения «Г
(ОГРН , ИНН)
к Управлению Федерального казначейства по Амурской области (ОГРН
ИНН
о признании недействительным представления в части,
третьи лица: акционерное общество «А (ИНН), общество с ограниченной ответственностью «М (ИНН общество с ограниченной ответственностью «П (ОГРН , ИНН ,
при участии в заседании: в судебное заседание Арбитражного суда Амурской области явились: от муниципального учреждения «Г
В представитель по доверенности от 12.12.2023, срок действия два года, диплом, паспорт;
от Управления Федерального казначейства по Амурской области: Ф ,
представитель по доверенности № 23-19-11/90 от 04.12.2024, диплом, служебное удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное учреждение «Г
(далее - заявитель, учреждение, МУ «Г обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Амурской области (далее – УФК по Амурской области, Управление) о признании недействительными пунктов 3, 7 представления от 26.10.2023 № 2313-47/23-5811 (далее – представление).

Определением суда от 24.11.2024 на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в

качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество «А (далее – АО «А), общество с ограниченной ответственностью «М (далее – ООО «М

Решением суда от 22.07.2024 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУ «Г обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение в части пункта 7 представления отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований учреждения.

По тексту жалобы апеллянт указывает, что постановлением Администрации города Благовещенска от 30.12.2022 № 6954 об изменении существенных условий муниципального контракта в соответствии с частью 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ срок по муниципальному контракту от 27.09.2021 № 0368/2021 продлен до 30.06.2023 по независящим от сторон обстоятельствам, влекущих невозможность его исполнения; дополнительным соглашением от 03.02.2023 № 5, являющимся неотъемлемой частью муниципального контракта, стороны изменили пункт 1.2. контракта, установив новую дату окончания работ - 30.06.2023. Заявитель жалобы отмечает, что, заключив соглашение № 5, стороны установили новый срок выполнения работ и согласовали в пункте 4, что соглашение № 5 вступает в силу с момента подписания его и является неотъемлемой частью контракта, что, по мнению учреждения, не противоречит положениям пункта 2 статьи 425 и пункта 3 статьи 453 ГК РФ. МУ «Г считает, что в договоре должно содержаться условие, прямо предусматривающее порядок определения момента, с которого подрядчик считается просрочившим, и применение к нему мер ответственности за соответствующую просрочку выполнения работ. По утверждению апеллянта, из содержания соглашения № 5 не усматривается, что стороны предусмотрели в нем возможность начисления заказчиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ за предшествовавший до даты его заключения период. Кроме того, Учреждение обращает внимание, что работы по контракту окончательно выполнены подрядчиком и приняты заказчиком 02.10.2023, что, как указывает заявитель жалобы, подтверждается актом о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 8 от 02.10.2023 и справкой о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 8 от 02.10.2023. Таким образом, как отмечает МУ «Г работы выполнены подрядчиком с нарушением срока исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 1.2. контракта (в редакции дополнительного соглашения), при этом заявитель жалобы не отрицает, что согласно условиям муниципального контракта, заказчик обязан применять к подрядчику меры ответственности, предусмотренные законодательством и контрактом, в случае невыполнения, ненадлежащего выполнения обязательств (пункт 7.2.8. контракта). Учреждение сообщает, что во исполнение пункта 9.3.6. контракта МУ «Г начислило АО «А неустойку за период с 01.07.2023 по 02.10.2023; 09.10.2023 МУ «Г направило в адрес подрядчика требование № 3768 об оплате пени за просрочку исполнения обязательств, при этом начисленная неустойка была списана в соответствии с Постановлением Правительства от 04.07.2018 №783. В этой связи, по мнению заявителя жалобы, учреждением применены меры ответственности к подрядчику - АО «А(за нарушение им срока выполнения работ. Апеллянт также полагает, что направление требования об уплате неустойки в размере 5 063 063 руб. 51 коп. за период с 01.12.2022 по 03.02.2023 за нарушение срока выполнения работ является неправомерным по изложенным основаниям. Помимо этого, учреждение считает, что представленный Управлением расчет неустойки по пункту 7 представления является арифметически неверным. По утверждению МУ «Г общий размер неустойки (пеней) за просрочку исполнения подрядчиком обязательств по контракту за период с 01.12.2022 по 02.02.2023 должен составлять 4 708 662 руб. 39 коп. Таким образом, по мнению МУ «Г пункт 7 представления содержит вывод с конкретным властным предписанием, незаконно возлагая на Учреждение какие-либо обязанности, затрагивает его права и законные интересы.

В материалы дела от УФК по Амурской области поступили возражения на жалобу апеллянта исх. № 23-13-47/19-3829 от 22.08.2024, согласно которым Управление просит оспариваемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без

удовлетворения. УФК по Амурской области по тексту своих возражений приводит доводы относительно расчета неустойки. Кроме того, Управление считает, что довод МУ «Г о том, что дополнительным соглашением от 03.02.2023 № 5 стороны изменили дату окончания работ - 30.06.2023 и в силу пунктов 1 и 3 статьи 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде, не может быть принят во внимание, поскольку расчет неустойки взят за период с 01.12.2022 по 03.02.2023, то есть до заключения дополнительного соглашения от 03.02.2023 № 5. Помимо этого, УФК по Амурской области, вопреки доводам учреждения, указывает, что в представлении содержится информация о необходимости применения мер ответственности в виде неустойки, расчет которой должен быть произведен в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и условиями муниципального контракта. Таким образом, Управление утверждает, что оспариваемый пункт 7 представления не является установленной законом мерой бюджетного принуждения, не ограничивает финансово-хозяйственную деятельность заявителя, а лишь указывает на необходимость соблюдения законодательства при осуществлении таковой деятельности, в подтверждение своей позиции ссылается на судебную практику. Также УФК по Амурской области отмечает, что в рассматриваемом случае учреждением не предприняты меры по привлечению исполнителей к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки (штрафа, пени), несмотря на просрочку в исполнении обязательств и отсутствие оснований для освобождения от уплаты неустойки.

Также в материалы дела поступил отзыв на жалобу апеллянта от АО «А исх. № Ис/013/1862п от 30.10.2024, согласно которому третье лицо поддерживает доводы апелляционной жалобы учреждения, просит обжалуемое решение по пункту 7 представления отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований МУ «Г По мнению АО «А , в его действиях отсутствует нарушение условий контракта, поскольку увеличение объема и сроков работ возникло вне зависимости от воли сторон контракта, в связи с чем третье лицо полагает, что оснований для применения ответственности к сторонам контракта нет. По утверждению АО «А , Управлением при вынесении представления не учтены фактические обстоятельства заключения дополнительного соглашения № 5 от 03.02.2023, связанные с доведением лимитов бюджетных обязательств на 2023 год, и отсутствием у заказчика имущественных потерь. По мнению третьего лица, пункт 7 представления носит формальный характер, содержит указание на необходимость совершения действий, которые не ведут к получению заказчиком имущественного результата в виде получения неустойки. Таким образом, третье лицо считает, что судом не принято во внимание, что в рассматриваемом деле отсутствует нарушение контракта и действующего законодательства со стороны АО «А , а, следовательно, МУ «Г обоснованно не начислена неустойка за нарушение сроков выполнения работ за период с 01.12.2022 по 03.02.2023. Кроме того, в случае, если суд апелляционной инстанции не примет во внимание доводы настоящего отзыва об отсутствии оснований для привлечения АО «А к ответственности, третье лицо считает необходимым отметить, что по настоящему делу неустойка не уплачивалась, поскольку подлежала списанию в соответствии Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783. Третье лицо по тексту отзыва также приводы доводы в отношении расчета неустойки.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2024 жалоба принята к производству, назначено судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы, информация об этом размещена публично на официальном сайте суда в сети интернет.

Судебное заседание по рассмотрению жалобы МУ «Г откладывалось.

В материалы дела от УФК по Амурской области также поступили дополнения к возражениям на жалобу апеллянта исх. № 23-13-47/19-5217 от 20.11.2024, согласно которым Управление просит оспариваемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу МУ «Г - без удовлетворения. УФК по Амурской области указывает, что количество

дней для расчета неустойки принято с учетом дополнительного соглашения от 03.02.2023, которым внесли изменения в муниципальный контракт от 27.09.2021 № 0368/2021 в части сроков окончания выполнения работ - 30.06.2023. По мнению Управления, до даты подписания дополнительного соглашения от 03.02.2023 подрядчик обязан был исполнить требования муниципального контракта от 27.09.2021 № 0368/2021 в полном объеме, а заказчик, в свою очередь, вправе был применить меры ответственности в случае нарушения АО «А » условий контракта в виде начисления неустойки. Таким образом, УФК по Амурской области считает, что в нарушение пунктов 9.3.6, 9.3.7 муниципального контракта от 27.09.2021 № 0368/2021 учреждением не начислена сумма неустойки за нарушение сроков выполненных работ за период с 01.12.2022 по 03.02.2023, и не направлено требование об уплате неустойки. По утверждению Управления, довод МУ «Г о том, что дополнительным соглашением от 03.02.2023 № 5 стороны изменили дату окончания работ - 30.06.2023 и в силу пунктов 1 и 3 статьи 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде, не может быть принят во внимание, поскольку расчет неустойки взят за период с 01.12.2022 по 03.02.2023, то есть до заключения дополнительного соглашения от 03.02.2023 № 5. УФК по Амурской области обращает внимание, что день подписания дополнительного соглашения от 03.02.2023 должен входить в общее количество дней просрочки исполнения обязательства. Кроме того, вопреки доводам учреждения, Управление указывает, что в требуемой части представления содержится информация, согласно которой учреждению необходимо в срок до 20.12.2023 устранить допущенные нарушения и применить меры ответственности к подрядчику за нарушение им срока выполнения работ, предусмотренного муниципальным контрактом от 27.09.2021 № 0368/2021 в виде неустойки, расчет которой должен быть произведен в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и условиями муниципального контракта. По тексту отзыва УФК по Амурской области отмечает, что поскольку сумма неустойки в требуемой части представления не указывалась, то учреждение должно было самостоятельно произвести её расчет. Управление полагает, что в рассматриваемом случае учреждением не предприняты меры по привлечению исполнителей в виде взыскания неустойки (штрафа, пени), несмотря на просрочку в исполнении обязательств и отсутствие оснований для освобождения от уплаты неустойки, что, по мнению УФК по Амурской области, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и учреждением документально не опровергнуто.

Также, в материалы дела от МУ «Г поступили дополнительные пояснения к апелляционной жалобе исх. № 4812 от 29.11.2024, согласно которым апеллянт просит обжалуемое решение по пункту 7 представления отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований учреждения. Заявитель жалобы отмечает, что привлечение к гражданско-правовой ответственности должно осуществляться с учетом вины нарушителя и только за неисполненное или ненадлежащим образом исполненное обязательство. По мнению МУ «Г , в действиях АО «А отсутствует нарушение условий контракта, поскольку увеличение срока и объема работ не зависело от воли сторон контракта. Кроме того, учреждение полагает, что производить расчет с учетом авансовых платежей, как того требует Управление, является неправомерным, противоречащим действующему законодательству и условиям заключенного контракта. Апеллянт указывает, что определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной подрядчиком просрочкой выполнения работ по контракту, наступает в момент окончания исполнения таких обязательств (выполнения части обязательств), в связи с чем, по мнению учреждения, при расчете неустойки необходимо руководствоваться ключевыми ставками Центрального банка Российской Федерации, действовавшими на день исполнения обязательства (части обязательства). Таким образом, МУ «Г считает, что расчет пени за нарушение срока выполнения работ по контракту должен быть произведен исходя из сроков выполнения работ, стоимости работ, выполненных с нарушением срока и ключевых ставок Центрального Банка Российской Федерации, действующих на день исполнения обязательства, в подтверждение своей

позиции заявитель жалобы также ссылается на судебную практику. Помимо этого, апеллянт обращает внимание суда на то, что неисполнение представления влечет административную ответственность в соответствии с частью 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании 23.01.2025 представитель МУ «Г поддержала апелляционную жалобу в полном объеме с учетом дополнительно представленных пояснений, просила решение в оспариваемой части отменить, дала устные пояснения.

Представитель Управления поддержала позицию по жалобе, приведенную в ранее представленных возражениях и дополнениях к ним, устно пояснила по существу спора.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствовало суду в порядке статьи 156 АПК РФ, пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы учреждения сводятся к несогласию с решением суда в части отказа в признании недействительным пункта 7 представления от 26.10.2023 № 2313-47/23-5811, с учетом положений части 5 статьи 268 АПК РФ, поскольку возражений относительно проверки только части судебного акта участвующими в споре лицами не заявлено, суд второй инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Законность и обоснованность судебного акта проверены апелляционным судом в порядке главы 34 АПК РФ.

Повторно рассматривая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, по результатам изучения материалов дела и доводов апелляционной жалобы, пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, УФК по Амурской области в соответствии с приказом УФК по Амурской области «О назначении плановой выездной проверки МУ «Г от 28.07.2023 № 223 и на основании пункта 12 Плана контрольных мероприятий Управления Федерального казначейства по Амурской области на 2023 год в период с 01.08.2023 по 08.09.2023 в отношении МУ «Г проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

В ходе проверки, в частности, установлено, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пунктов 1.1, 7.2.1. муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству общественной территории п. Плодопитомник от 28.03.2022 № 0054/2022, учреждением в 2022 году осуществлена приемка установленного оборудования на общую сумму 4 888 458 руб., в том числе за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета на сумму 4 692 919 руб. 68 коп., за счет средств областного бюджета на сумму 146 653 руб. 74 коп., за счет городского бюджета на сумму 4 884 руб. 58 коп., не соответствующего условиям указанного контракта, а также наименование показателей которого не соответствует их значениям, по сравнению с характеристиками, установленными условиями контракта, в том числе:

- приобретен игровой комплекс ДК-89 ЭКО в количестве 1 шт. на общую сумму 1 272 348 руб., в том числе 1 221 454 руб. 08 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета для возрастной группы: 8-12 лет, при этом условиями контракта предусмотрена возрастная группа: 7-12 лет, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара;

- игровой комплекс HARDWOOD арт. РЖ 0211Т-1 в количестве 1 шт. на общую сумму 466 739 руб., в том числе 448 069 руб. 44 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, принят с габаритными размерами: длина 11150 мм, ширина 6200 мм, при этом условиями контракта предусмотрены: длина не менее 11075 мм, не более 11095 мм, ширина не менее 6140 мм, не более 6150 мм, что не привело к ухудшению характеристик поставленного оборудования, а также принят товар с возрастным диапазоном от 3 до 7 лет, при этом условиями контракта предусмотрено: от 6 лет, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара.

- качели маятниковые «Средневековье» с подвесом «Гнездо» Тип 2 К-33/2 в количестве 1 шт. на сумму 175 251 руб., в том числе 168 240 руб. 96 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета предназначенные для детей от 4 до 12 лет, при этом условиями контракта предусмотрена возрастная группа: от 3 до 12 лет, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара;

- качели маятниковые «Средневековье» с подвесом «Гнездо» К-33 в количестве 2 шт. на сумму 230 411 руб., в том числе 221 194 руб. 56 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета размерами ДхШхВ: 3550х1410х2245 мм, при этом условиями контракта предусмотрены размеры ДхШхВ: не менее 2700х1600х2100 мм, но не более 3450х2800х2500 мм, а также указанные качели предназначены для детей от 4 до 12 лет, при этом условиями контракта предусмотрены качели для детей: от 3 до 12 лет, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара;

- песочница BALKWOOD арт. CWS 169.028 в количестве 1 шт. на сумму 177 899 руб., в том числе 170 783 руб. 04 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, с габаритными размерами: 2142х2698х350 мм, при этом условиями контракта предусмотрены габаритные размеры: не менее 2132х2744х340 мм и не более 2152х2764х360 мм, а также возрастной диапазон: от 3 до 7 лет, при этом условиями контракта предусмотрен возрастной диапазон: от 2 лет, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара;

- балансировочные столбики (комплекс) в количестве 1 шт. на сумму 138 210 руб., в том числе 132 681 руб. 60 коп. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, приняты с характеристиками диаметра используемых бревен, количества и высоты столбов, несоответствующие условиям указанного контракта, что привело к ухудшению характеристик поставленного товара;

- игровой комплекс СК-100 Industrial в количестве 1 шт. на сумму 2 427 600 руб., в том числе 2 330 496 руб. за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, длиной 11450 мм, шириной 6870 мм, при этом условиями указанного контракта предусмотрены: длина не менее 11310 мм, не более 11330 мм, ширина не менее 6190 мм, не более 6210 мм, что не привело к ухудшениям характеристик поставленного товара.

Указанные нарушения в последующем легли в основу пункта 3 оспариваемого представления.

Также проверяющим органом установлено, что в нарушение части 6 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94, части 1 статьи 101 Закона № 44-ФЗ, пунктов 1.2, 9.3.6, 9.3.7 муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Мухина от ул. Пролетарская до ул. Зейская от 27.09.2021 № 0368/2021 (в редакции дополнительного соглашения от 01.12.2023 № 3), учреждением не применены меры ответственности к подрядчику - АО «А », а именно: не направлено требование об уплате неустойки (штрафа, пени) в размере 5 063 063 руб. 51 коп. за период с 01.12.2022 по 03.02.2023 за нарушение им срока выполненных работ, предусмотренного указанным контрактом.

Указанные нарушения в последующем легли в основу пункта 7 представления.

Выявленные правонарушения зафиксированы в акте выездной проверки от 08.09.2023.

По результатам проведенной проверки УФК по Амурской области в соответствии со статьями 269.2 и 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 7 и 8 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, направлено оспариваемое представление, содержащее, в том числе, следующие требования:

Принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1 - 9 настоящего представления, в срок до 20.12.2023.

Принять меры по устранению нарушения, указанного в пункте 3 настоящего представления, обеспечив соответствие характеристик приобретенного товара (игровой комплекс ДК-89 ЭКО, игровой комплекс HARDWOOD арт. ИК 0211Т-1, качели маятниковые «Средневековье» с подвесом «Гнездо» Тип 2 К-33/2, качели маятниковые «Средневековье» с подвесом «Гнездо» К-33, песочница BALKWOOD арт. CWS 169.028, балансировочные столбики (комплекс)), характеристикам, установленными условиями муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству общественной территории п. Плодопитомник от 28.03.2022 № 0054/2022, в случае невозможности устранения нарушения, обеспечить возврат средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, в сумме 2 362 423 руб. 68 коп. в доход соответствующего бюджета для последующего возврата в федеральный бюджет в срок до 20.12.2023.

Принять меры по устранению нарушения, указанного в пункте 7 настоящего представления, выразившееся в неприменении мер ответственности к подрядчику -АО «А нарушение им срока выполненных работ, предусмотренного муниципальным контрактом на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Мухина от ул. Пролетарская до ул. Зейская от 27.09.2021 № 0368/2021 (в редакции дополнительного соглашения от 01.12.2023 №3), в срок до 20.12.2023.

Не согласившись с пунктами 3, 7 представления от 26.10.2023 № 2313-47/23-5811, учреждение обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Изучив позицию заявителя жалобы, заслушав пояснений представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный

апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены/изменения решения суда в обжалуемой части в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, части 4 статьи 200, а также разъяснениям, изложенным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания судом решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий исключает удовлетворение заявленных требований.

Положениями части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрена обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов оспариваемым решением, актом, действием (бездействием) возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (часть 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 101 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Законом № 44-ФЗ установлено, что исполнение контракта должно происходить в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями, установленными контрактом.

Как следует из материалов дела, 27.09.2021 между учреждением (заказчик) и АО «А (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Мухина от ул. Пролетарская до ул. Зейская № 0368/2021 (далее - муниципальный контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 муниципального контракта подрядчик обязуется в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» собственными или привлеченными силами за счет собственных или привлеченных средств с использованием своих машин, механизмов и оборудования выполнить работы по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Мухина от ул. Пролетарская до ул. Зейская, в соответствии с проектной и рабочей документацией и передать результат выполненных работ заказчику в соответствии с условиями муниципального контракта, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат выполненных работ и уплатить цену в размере, порядке и сроки, установленные муниципальным контрактом.

Пунктом 1.2. муниципального контракта определены сроки выполнения работ: начало выполнения работ - 15.01.2022, окончание выполнения работ – 30.11.2022.

Согласно пункту 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 9.3.6 муниципального контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом (в том числе обязательства, предусмотренного пунктом 10.3 муниципального контракта), в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены муниципального контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Согласно пункту 9.3.7 муниципального контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных муниципальным контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

При нарушении условий муниципального контракта стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ и муниципальным контрактом (пункт 9.1 муниципального контракта).

Как следует из материалов дела на основании обращения АО «А от 28.12.2022 (после истечения срока 30.11.2022) Администрацией города Благовещенска вынесено постановление № 6954 от 30.12.2022 «Об изменении существенных условий муниципального контракта», которым МУ «І администрацией города постановлено заключить дополнительное соглашение к контракту от 27.09.2021 № 0368/2021.

Данное постановление исполнено 03.02.2023. Дополнительным соглашением № 5 от 03.02.2023 на основании постановления Администрации города Благовещенска № 6954 от 30.12.2022 «Об изменении существенных условий муниципального контракта» стороны

внесли изменения в муниципальный контракт, в том числе: «В пункте 1.2 контракта цифры «30.11.2022» заменить цифрами «30.06.2023»».

Таким образом, дополнительным соглашением № 5 от 03.02.2023, уже после истечения срока выполнения работ (30.11.2022) стороны изменили дату окончания выполнения работ на 30.06.2023, также была изменена цена контракта (пункт 2.1).

Пунктами 1 и 3 статьи 453 ГК РФ предусмотрено, что при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде; в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Иное может быть установлено законом, иными правовыми актами или предусмотрено договором.

Таким образом, в договоре/соглашении должно содержаться условие, прямо предусматривающее порядок определения момента, с которого подрядчик считается просрочившим, и применение к нему мер ответственности за соответствующую просрочку выполнения работ.

В рассматриваемом случае, из содержания пункта 4 дополнительного соглашения № 5 от 03.02.2023 следует, что настоящее дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписание, то есть с 03.02.2023, и является неотъемлемой частью муниципального контракта.

При постановке выводов по делу судом апелляционной инстанции учтено, что при подписании дополнительного соглашения № 5 от 03.02.2023 стороны не согласовали условие об обратной силе данного соглашения, не указали, что оно может распространяться на отношения сторон, возникшие до его подписания.

На основании вышеизложенного, доводы апеллянта о том, что дополнительным соглашением № 5 от 03.02.2023 стороны изменили дату окончания работ на 30.06.2023 и просрочки исполнения обязательства не возникло, отклоняются судом второй инстанции, поскольку условие об ином сроке выполнения работ начало действовать 03.02.2023, соответственно подрядчик обязан был окончить выполнение работ в срок до 30.11.2022, а заказчик, в свою очередь, вправе был применить меры ответственности в случае нарушения АО «А . условий контракта в виде начисления неустойки.

Материалами проверки УФК по Амурской области установлено, что муниципальный контракт подробно регламентирует обязанность в виде ответственности исполнителей перед заказчиком в случае ненадлежащего исполнения им своих обязательств с указанием размеров неустоек, штрафов и порядка их начисления. Достигнутое сторонами соглашение о мерах ответственности направлено на предотвращение негативных последствий для заказчика, а также уменьшения вреда, причиняемого недобросовестными действиями подрядчика.

Вместе с тем, учреждением не были предприняты меры по привлечению подрядчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки (штрафа, пени), несмотря на просрочку в исполнении обязательств.

По результатам повторного рассмотрения спора в обжалуемой части, апелляционный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, в соответствии со статьей 71 АПК РФ, принимая во внимание, что дополнительное соглашением № 5 от 03.02.2023 вступает в силу с момента его подписания, а также учитывая, что из буквального содержания требуемой части представления не следует, что указывалась конкретная сумма неустойки, напротив, содержится информация о необходимости применения мер ответственности в виде неустойки, расчет которой должен быть произведен в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации и условиями муниципального контракта, считает, что представление Управления в оспариваемой части является исполнимым, законным и обоснованным, а приведенная в нем

формулировка устранения выявленного нарушения не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов МУ «Г доказательств обратного в материалы дела не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Доводы апеллянта со ссылкой на судебную практику также подлежат отклонению, поскольку обстоятельства, установленные в рамках приведенных в жалобе и дополнительных пояснениях к апелляционной жалобе дел, не являются тождественными обстоятельствам, установленным в рамках настоящего дела. Результаты рассмотрения иных дел, по каждому из которых устанавливаются фактические обстоятельства на основании конкретных доказательств, представленных сторонами, сами по себе не свидетельствуют о различном толковании и нарушении единообразного применения судами норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 22.07.2024 по делу № А04-10833/2023 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий М

Судьи С

Ш

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2024 22:47:34
Кому выдана М