8 4 1 6 9 7 4 1 8 0 0 0 6

Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А04-5776/2023

г. Благовещенск
30 августа 2023 года

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение изготовлено 30.08.2023.
Резолютивная часть решения объявлена 29.08.2023.
Арбитражный суд Амурской области в составе судьи В
при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи помощником судьи К
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федерального казенного учреждения "В " Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: , ОГРН:)
к Управлению Федерального казначейства по Амурской области (ОГРН 1022800516771, ИНН 2801030434)
о признании недействительным представления
Третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «К » (ОГРН , ИНН)
при участии в заседании:
от ответчика: В по доверенности № 23-19-11/3 от 09.01.2023, диплом, св-во о закл.брака, сл.уд.;
от заявителя, третьего лица: не явились, извещены надлежащим образом.

установил:

Федеральное казенное учреждение "В " Министерства обороны Российской Федерации (далее – заявитель, В учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – ответчик, УФК по Амурской области) № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023 в полном объеме.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что ответчиком ошибочно сделан вывод о несоответствии характеристик (требуемых значений), указанных в запросах о предоставлении ценовой информации характеристикам (требуемым значениям) указанным в Технических заданиях. Также со ссылкой на определение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2022 г. N 309-ЭС22-4353 указал, что казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования, а равно требовать от учреждения применения и корректировки сметных

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

УФК по Амурской обл
4018

нормативов и расценок, надбавок, учтенных в проектной стоимости строительства и начальной максимальной цене контракта, при исполнении контракта и расчетах за фактически выполненные и принятые работы. Дополнительно указал, что В не разъяснено право на обжалование представления, представление не содержит указания на конкретные меры, которые необходимо предпринять для его исполнения, таким образом, представление УФК по Амурской области № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023 выдано с нарушениями действующего законодательства.

В ходе судебного разбирательства заявитель уточнил основания заявленных требований.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 27.07.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ было привлечено общество с ограниченной ответственностью «К » (ОГРН 1182724001998, ИНН 2724226648) (далее – ООО «К »).

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв, согласно которому УФК по Амурской области возражает против удовлетворения заявленных требований. Ответчик указал, что обжалуемое представление составлено в соответствии с формой представления органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2020 № 340н (Приложение № 3). Также указал, что доводы Учреждения не обоснованы, обоснование НМЦК закупок, предметом которых являлась поставка бумага для офисной техники, с использованием коммерческих предложений поставщиков с техническими характеристиками товара, не соответствующими техническим характеристикам товара, указанным в технической документации по закупке заказчика, противоречит приведенному правовому регулированию и является нарушением законодательства о контрактной системе. Вопреки доводам Учреждения Управление не осуществляло проверку сметной стоимости строительства. Управлением с учетом темы проверки «Соблюдение законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на осуществление строительства (реконструкции), приобретение объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности» в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ (органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении НМЦК) проверено не определение сметной стоимости строительства, а обоснование НМЦК.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, представило в материалы дела письменный отзыв, согласно которому ООО «К » поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заявитель явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки не уведомил, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции либо видеоконференц-связи в суд не поступило. Иные ходатайства также от заявителя не поступили.

В предыдущем судебном заседании представитель заявителя принимал участие в судебном заседании посредством системы веб-конференции (онлайн-заседание), дата и время судебного заседания определялись судом с учетом мнения, в том числе, представителя заявителя.

При указанных обстоятельствах суд признает заявителя и третье лицо извещенными надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК РФ и полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие заявителя, третьего лица в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам письменного отзыва.

Заслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Федеральное казенное учреждение «В ..» Министерства обороны Российской Федерации зарегистрировано 09.04.2004 в Едином государственном реестре юридических лиц с присвоением основного государственного регистрационного номера – , ИНН:

Учредителем Учреждения является Российская Федерация.

Функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство обороны Российской Федерации.

Распорядитель средств федерального бюджета: Федеральное казенное учреждение «У ».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Учреждение осуществляет основную деятельность согласно коду ОКВЭД - 84.22 «Деятельность, связанная с обеспечением военной безопасности».

УФК по Амурской области в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Амурской области от 05.07.2021 № 282 «О назначении внеплановой выездной проверки федерального казенного учреждения «В » Министерства обороны Российской Федерации» и на основании поручения Федерального казначейства от 07.06.2021 № 20-03-10/13398-ДСП в период с 03.04.2023 по 21.04.2023 в отношении федерального казенного учреждения «В » Министерства обороны Российской Федерации ( ) проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд (идентификатор контрольного мероприятия: 2021 -ВВ.000.0014-2300.014).

Проверенный период с 01 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г.

По результатам проверки составлен акт от 21.04.2023.

Срок проведения контрольного мероприятия, не включая периоды его приостановления, составил 15 рабочих дней с 03 апреля 2023 года по 21 апреля 2023 года.

16.05.2023 в адрес УФК по Амурской области В были направлены возражения на акт проверки (исх. № 666 от 16.05.2023).

02.06.2023 от УФК по Амурской области в адрес В было направлено письмо за исх. № 23-13-47/22-3345, согласно которому возражения заявителя были рассмотрены и признаны необоснованными и могут быть приняты в качестве пояснений и уточнений.

В ходе контрольного мероприятия выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение части 1 статьи 18, частей 2, 3 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, 44-ФЗ) Учреждением при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в отношении закупок:

- ИКЗ 201280401078928040100100170130000244,

- ИКЗ 201280401078928040100100210170000244, предметом которых являлась поставка бумаги для офисной техники, использована информация о цене товара, технические характеристики которого (белизна и класс бумаги), не соответствуют характеристикам товара, закупка которого предусматривалась в запросах коммерческих предложений и в извещении.

2. В нарушение частей 9, 9.1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Учреждением при обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением проектно-сметного метода в отношении закупки: ИКЗ 201280401078928040100100140094211244, предметом которой являлось выполнение ремонта автомобильных дорог необщего пользования Министерства обороны Российской Федерации, в отношении работ, стоимость которых определяется по сметной норме ФЕРО 1-02-027-12 «Планировка откосов и полотна насыпей механизированным способом, группа грантов 2» включен не подлежащий применению коэффициент в размере 1,2, учитывающий удорожание производства работ на одной половине проезжей части при систематическом движения транспорта на другой, что повлекло завышение начальной (максимальной) цены контракта на сумму 11 169,02 рублей и привело к оплате работ по завышенной стоимости на сумму 11 169,02 рублей с учетом цены контракта, заключенного по результатам данной закупки на сумму 5 454 927,04 рублей.

По результатам проведенной проверки в соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, В направлено представление от 07.06.2023 № 23-13-47/22-3441.

Согласно оспариваемому представлению, УФК по Амурской области требует принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1-2 настоящего представления, в срок до 16.08.2023, устранить нарушение, указанное в пункте 2 настоящего представления, в срок до 16.08.2023.

Не согласившись с указанным представлением в полном объеме и полагая его не соответствующим нормам действующего законодательства и нарушающим права Востоквоендор, заявитель обратился в суд.

Оценив представленные по делу доказательства и установленные судом обстоятельства, суд пришел к следующим выводам.

Частями 1, 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в суд с требованиями о признании незаконным представления УФК по Амурской области № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023, заявитель обратился 28.06.2023. Таким образом, срок обращения в суд не пропущен.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ определено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, обязанность доказывания нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности лежит на заявителе.

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на его принятие, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые его приняли (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: 1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; 2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В соответствии со статьей 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обусловливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций.

В соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, подведомственные федеральные казенные учреждения во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 4 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100 должностные лица органов государственного (муниципального) финансового контроля обязаны направлять представления, предписания об устранении выявленных нарушений в случаях,

предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Р указывает, что указанные в запросах о предоставлении ценовой информации характеристики (требуемые значения) не являются противоречащими друг другу и не соответствующими техническим заданиям.

Суд полагает указанный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно техническому заданию на поставку бумаги для офисной техники, утвержденному начальником Учреждения 16.09.2020 (далее - Техническое задание) и документации о закрытом электронном аукционе на право заключения контракта на поставку бумаги для офисной техники для нужд в 2020 году ИКЗ 201280401078928040100100170130000244, утвержденной начальником Учреждения 27.10.2020 (далее - Документация об аукционе), Учреждением (Заказчик) запланировано приобретение 220 пачек бумаги для офисной техники белого цвета со следующими характеристиками: количество листов в пачке 500, формат А4, марка бумаги (класс) не ниже С, плотность не ниже 80 г/м2, белизна по CIE не менее 146%, в соответствии с ГОСТ Р57641-2017, код КТРУ 17.12.14.129-00000025.

Показатели качества бумаги должны соответствовать требованиям, указанным в Таблице № 2 раздела «Дополнительные характеристики объекта закупки и обоснование необходимости их использования» Технического задания, согласно которым качество товара должно соответствовать ГОСТ Р 57641-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия, листы бумаги изготавливаются в листах формата А4 по ГОСТ 9327: 210*297 мм, норма для бумаги марки (класса) С показателя белизна по CIE 140-150 процентов, допускаемые отклонения по белизне +/-3.

Согласно техническому заданию на поставку бумаги для офисной техники, утвержденному начальником Учреждения 19.11.2020 (далее - Техническое задание) и документации о закрытом электронном аукционе на право заключения контракта на поставку бумаги для офисной техники для нужд Учреждения в 2020 году ИКЗ 201280401078928040100100210170000244, утвержденной начальником Учреждения 20.11.2020 (далее - Документация об аукционе), Учреждением (Заказчик) запланировано приобретение 430 пачек бумаги для офисной техники белого цвета со следующими характеристиками: количество листов в пачке 500, формат А4, марка бумаги (класс) не ниже С, плотность не ниже 80 г/м2, белизна по CIE не менее 146%, в соответствии с ГОСТ Р57641-2017, код КТРУ 17.12.14.129-00000025.

Показатели качества бумаги должны соответствовать требованиям, указанным в Таблице № 2 раздела «Дополнительные характеристики объекта закупки и обоснование необходимости их использования» Технического задания, согласно которым качество товара должно соответствовать ГОСТ Р 57641-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия, листы бумаги изготавливаются в листах формата А4 по ГОСТ 9327: 210*297 мм, норма для бумаги марки (класса) С показателя белизна по CIE 140-150 процентов, допускаемые отклонения по белизне +/-3.

НМЦК по закупке бумаги для офисной техники ИКЗ 201280401078928040100100170130000244 определена Учреждением (Заказчик) методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем запроса ценовой информации от потенциальных поставщиков, специализирующихся на реализации идентичных товаров, с учетом объема выделенных средств федерального бюджета в размере 57 658,33 рублей (сведения о бюджетном обязательстве от 19.10.2020 № 0000000127).

НМЦК по закупке бумаги для офисной техники ИКЗ 201280401078928040100100210170000244 определена Учреждением (Заказчик) методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем запроса ценовой информации от потенциальных поставщиков, специализирующихся на реализации идентичных товаров, с

учетом объема выделенных средств федерального бюджета в размере 112 695,83 рублей (сведения о бюджетном обязательстве от 20.11.2020 №0000000144).

В целях обоснования НМЦК Учреждение письмами от 29.09.2020 № 2091, № 2091/1, № 2091/2, № 2091/3, № 2091/4 направило в адрес пяти потенциальных поставщиков, специализирующихся на реализации идентичных товаров (ООО «А », ООО «А », ООО «К », ТС «Г », ИП И), запросы о предоставлении ценовой информации товаров, являющихся объектом закупки, и получило три ответа (коммерческое предложение от ООО «А » вх. № 3973 от 30.09.2020, коммерческое предложение от ООО «А » вх. № 3974 от 30.09.2020, коммерческое предложение от ИП И вх. № 3984 от 01.10.2020).

Однако в ходе проверки установлено, что технические характеристики товара «бумага для офисной техники», указанные Учреждением в направленных потенциальным поставщикам запросах о предоставлении информации о стоимости товаров по некоторым позициям не соответствуют характеристикам (требуемым значениям), содержащимся в Технических заданиях.

Так, Учреждением в пункте 21 запросов о предоставлении информации о стоимости товара, направленных пяти потенциальным поставщикам письмами от 29.09.2020 № 2091, от 29.09.22020 № 2091/1, от 29.09.2020 № 2091/2, от 29.09.2020 № 2091/3, от 29.09.2020 № 2091/4, при описании объекта закупки «бумага для офисной техники» в разделе «характеристика товара» указано белизна бумаги 168%, марка (класс) С+, тогда как в Технических заданиях объекта закупки указано, что Заказчику требуется к поставке бумага для офисной техники марки (класса) не ниже С, белизна по CIE для бумаги марки (класса) С составляет не менее 146%.

Согласно пункту 3.1.8 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 07.09.2017 № 1022-ст (с изменениями и дополнениями) показатели качества бумаги должны соответствовать требованиям, указанным в таблице 1.

При этом таблица 1 ГОСТ Р 57641-2017 содержит следующие требования к показателю «Белизна по CIE» в зависимости от марки бумаги:

Марка А	Марка В	Марка С
160-175	150-165	140-150

Заказчиком в запросах о предоставлении информации о стоимости товара в описании объекта закупки «бумага для офисной техники» указаны противоречащие характеристики, так, указано «белизна бумаги 168%, марка (класс) С+», тогда как согласно ГОСТ Р 57641-2017, белизна для бумаги марки (класса) С составляет 140-150 процентов, белизна 168% соответствует марке (классу) А. Кроме того, ГОСТ Р 57641-2017 бумага для офисной техники марки (класса) С+ не предусмотрена.

Таким образом, в направленных Учреждением (Заказчик) пяти потенциальным поставщикам запросах о предоставлении ценовой информации запланированного к закупке товара бумага для офисной техники (письма от 29.09.2020 № 2091, № 2091/1, № 2091/2, № 2091/3, № 2091/4), при описании объекта закупки указаны характеристики товара по некоторым позициям не соответствующие характеристикам (требуемым значениям), содержащимся в Технических заданиях на поставку бумаги для офисной техники, утвержденных начальником Учреждения от 16.09.2020 и от 19.11.2020. Кроме того, при описании объекта закупки указаны противоречащие, несоответствующие ГОСТ Р57641-2017 требования к показателям «белизна» и «марка» закупаемого товара бумага для офисной техники.

Для определения и обоснования НМЦК вышеуказанных закупок ценовая информация о товаре Учреждением (Заказчиком) принята на основании трех коммерческих предложений, полученных от ООО «А » вх. № 3973 от 30.09.2020, ООО «А », вх. № 3974 от 30.09.2020, ИП И вх. № 3984 от 01.10.2020.

Согласно разделу VI Обоснование начальной (максимальной) цены контракта Документации о закрытом электронном аукционе от 27.10.2020 по закупке ИКЗ 201280401078928040100100170130000244 среднерыночная цена одной пачки бумаги для офисной техники определена Учреждением в сумме 262,08333 рублей, таким образом, НМЦК по закупке определена в сумме 57 658,33 рублей (220*262,08333).

Согласно разделу VI Обоснование начальной (максимальной) цены контракта Документации о закрытом электронном аукционе от 20.11.2020 по закупке ИКЗ 201280401078928040100100210170000244, среднерыночная цена одной пачки бумаги для офисной техники определена Учреждением в сумме 262,08333 рублей, таким образом, НМЦК по закупке определена в сумме 112 695,83 рублей (430*262,08333).

В связи с тем, что в направленных Учреждением потенциальным поставщикам запросах о предоставлении информации о стоимости товара бумага для офисной техники, характеристики товара по некоторым позициям не соответствуют характеристикам (требуемым значениям), содержащимся в Технических заданиях, представленные ответы (коммерческие предложения) не позволяют получить информацию о соответствии предложенного потенциальными поставщиками товара требованиям Технических заданий и Документаций об аукционе.

Так, в ходе контрольного мероприятия установлено, что в принятых Учреждением коммерческих предложениях от ООО «А » (вх. № 3973 от 30.09.2020) и от ООО «А » (вх. № 3974 от 30.09.2020) указана ценовая информация в отношении товара неидентичного планируемому к закупке (в части описания характеристик товара, не соответствующим характеристикам товара, указанным в Технической документации и в Документации об аукционе).

В принятом коммерческом предложении от ООО «А » указана ценовая информация в отношении товара «Бумага офисная IQ-ULTRA 500 листов класс А», то есть в отношении бумаги другого класса.

В принятом коммерческом предложении от ООО «А » (входящий № 3974 от 30.09.2020) указана ценовая информация в отношении бумаги для офисной техники марки класса С+, белизна 168%, то есть в отношении бумаги другого класса, так как согласно ГОСТ Р 57641-2017 белизна 168% соответствует марке (классу) А.

Ценовую информацию, указанную в коммерческом предложении ИП И (вх. № 3984 от 01.10.2020) нельзя отнести к идентичному или однородному товару, планируемому к закупке, по причине того, что в принятом Учреждением (Заказчиком) коммерческом предложении не указаны характеристики, относящиеся к товару бумага для офисной техники, планируемому к закупке.

Ссылка Учреждения в заявлении на то, что маркировка бумаги по классу С+, проставлена в соответствии с ГОСТ Р 58106-2018 «Бумага для офисной техники» является несостоятельной, поскольку приказом Росстандарта от 05.02.2020 № 31-ст действие приказа Росстандарта от 11.04.2018 № 190-ст, утвердившего ГОСТ Р 58106- 2018, приостановлено с 05.02.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ), НМЦК определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции, действующей на дату совершения нарушения) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 настоящей статьи.

Таким образом, ответчик пришел к правильному выводу, с которым согласен суд, что обоснование НМЦК закупок, предметом которых являлась поставка бумага для офисной техники, с использованием коммерческих предложений поставщиков с техническими характеристиками товара, не соответствующими техническим характеристикам товара, указанным в технической документации по закупке заказчика, противоречит приведенному правовому регулированию и является нарушением законодательства о контрактной системе.

В также указывает, что в нарушение норм действующего законодательства УФК по Амурской области была проведена проверка сметной стоимости работ.

Указанный довод суд также считает несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно части 9.1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении, в том числе реконструкции, капитального и текущего ремонта, осуществляется на основании Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 2 октября 2013 г. № 567 (далее - Методические рекомендации № 567) (письмо Минстроя России от 02.03.2018 N 8587-СМ/09).

В соответствии с пунктом 6.1 Методических рекомендаций № 567 основанием для определения начальной (максимальной) цены контракта является смета (сметная стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В период совершения нарушения действовала Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденная постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному от 05.03.2004 № 15/1 (далее - МДС 81- 35.2004).

Согласно пункту 2.2 МДС 81-35.2004 сметными нормами и расценками предусмотрено производство работ в нормальных (стандартных) условиях, не осложненных внешними факторами. При производстве работ в особых условиях: стесненности, загазованности, вблизи действующего оборудования, в районах со специфическими факторами (высокогорность и др.) - к сметным нормам и расценкам применяются коэффициенты, приводимые в общих положениях к соответствующим сборникам нормативов и расценок.

Учреждением сметная стоимость выполнения ремонта участка дороги определена, в том числе с применением федеральных единичных расценок из сборника 27 «Автомобильные дороги» ФБР 81-02-27-2001 (Приложение № 27 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 26.12.2019 № 876/пр «О включении в федеральный реестр сметных нормативов информации о федеральных единичных расценках и отдельных составляющих к ним» (далее - Приказ № 876/пр).

В разделе 2. «Дорожная одежда» локального сметного расчета № 16-2-0382- 2021 к работам (к затратам на заработную плату основных рабочих и затратам на эксплуатацию машин и механизмов), предусмотренным пунктом 7 «Планировка откосов и полотна насыпей механизированным способом, группа грантов 2» ФБР 01- 02-027-12 применен коэффициент 1,2, предназначенный для определения стоимости работ на одной половине проезжей части дороги при систематическом движении транспорта на другой (далее - К=1,2).

Применение данного коэффициента обусловлено удорожанием стоимости производства работ попеременно на правой и левой сторонах проезжей части ремонтируемого дорожного полотна. Данный коэффициент применяется для работ, относящихся к работам, стоимость которых определяется по ФБР 81-02-27-2001 сборника 27 «Автомобильные дороги» (далее - Сборник 27), в соответствии с приложением № 27.3 «Коэффициенты к расценкам, учитывающие условия применения ГЭСН Сборника 27». В Приложении указаны номера сметных норм, к которым допускается применение К=1,2.

Для работ, стоимость которых определяется по сметной норме ФБР 01-02-027- 12 «Планировка откосов и полотна насыпей механизированным способом, группа грунтов 2» применение К=1,2 не предусмотрено.

В соответствии с п. 2.8 МДС 81-35.2004 сборники сметных цен содержат техническую часть, вводные указания к разделам, таблицы сметных норм и приложения. В технических частях приводятся указания о порядке применения сборников сметных норм, коэффициентов к сметным нормам, учитывающих условия производства работ, а также правила исчисления объемов работ.

Таким образом, применение Учреждением К=1,2 к расценкам ФБР 01 -02-027- 12 привело к завышению стоимости ремонтных работ (НМЦК) на сумму 11 169,02 рублей.

Вопреки доводам Учреждения Управление не осуществляло проверку сметной стоимости строительства.

Управлением с учетом темы проверки «Соблюдение законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на осуществление строительства (реконструкции), приобретение объектов недвижимого имущества,

находящихся в государственной собственности» в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ (органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении НМЦК) проверено не определение сметной стоимости строительства, а обоснование НМЦК.

По результатам проверки установлено нарушение законодательства о контрактной системе, выразившееся в завышении НМЦК, рассчитанной с применением проектно-сметного метода в отношении закупки, предметом которой являлось выполнение ремонта автомобильных дорог необщего пользования Министерства обороны Российской Федерации, в связи с применением в отношении работ, стоимость которых определяется по сметной норме ФБР 01-02-027-12 «Планировка откосов и полотна насыпей механизированным способом, группа грантов 2» коэффициента в размере 1,2, учитывающего удорожание производства работ на одной половине проезжей части при систематическом движения транспорта на другой, который не подлежал применению.

Как уже указывалось, в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении НМЦК на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

НМЦК сформирована в соответствии с локальным сметным расчётом № 16-2-0382-2021, в котором в отношении работ, стоимость которых определяется по сметной норме ФБР 01-02-027-12 «Планировка откосов и полотна насыпей механизированным способом, группа грантов 2» включен не подлежащий применению коэффициент в размере 1,2.

ФЕР относятся к государственным элементным сметным нормативам.

Таким образом, Управлением в рамках полномочий в соответствии с пунктами 9,9.1 статьи 22, пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ проверено обоснование НМЦК, сформированной на основании локального сметного расчета с применением нормативов (государственных элементных сметных норм, ФЕР) и обоснованно установлено оспариваемое нарушение.

В отношении довода заявителя о том, что требования, указанные в представлении имеют общую формулировку и не содержат четкие формулировки относительно действий, которые необходимо совершить, судом установлено следующее.

Оспариваемое представление содержит требование принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 1-2 настоящего представления, в срок до 16.08.2023, устранить нарушение, указанное в пункте 2 настоящего представления, в срок до 16.08.2023.

Между тем пункты 1 и 2 оспариваемого представления представляют детальное описание выявленных Управлением нарушений и не содержат неясных формулировок, которые не позволяют учреждению его исполнить.

По мнению суда, текст представления не допускает двойственного толкования вопроса, об устранении каких нарушений идет речь, не создает правовой неопределенности относительно характера действий, которое должно совершить учреждение для устранения выявленных нарушений и исполнимо в установленные в нем сроки.

Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства, что В обращался в УФК по Амурской области с заявлением о разъяснении оспариваемого представления в части его исполнения и получило отрицательное решение по данному вопросу; такая возможность у заявителя не утрачена и в настоящее время.

Доводы о том, что установленный представлением срок для его исполнения является недостаточным, не заявлены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что содержание оспариваемого представления, его текст и смысл ясны, понятны и нормативно обоснованы, что свидетельствует о его исполнимости, а предоставленное время на устранение допущенных нарушений достаточно для проведения соответствующих мероприятий для его исполнения.

Ссылку на ч. 23 ст. 99 Закона о контрактной системе в данном случае суд полагает несостоятельной в связи со следующим.

В силу п. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу ч. 23 ст. 99 Закона о контрактной системе, предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания, представления, предусмотренных настоящей статьей.

В силу ч. 2 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В силу ч. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Таким образом, предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации и представление не являются тождественными ненормативными правовыми актами, в связи с чем ссылка заявителя на ч. 23 ст. 99 Закона о контрактной системе отклоняется судом, поскольку основана на неправильном применении нормы права к спорным правоотношениям.

Довод о неразъяснении в оспариваемом представлении права на обжалование судом также отклоняется, поскольку данное обстоятельство не лишает заявителя закрепленного в Конституции права на судебную защиту его прав и свобод, не влияет на правовую квалификацию спорных правоотношений и не влечет незаконности оспариваемого ненормативного правового акта.

Пунктом 18 Постановления Правительства РФ от 23.07.2020 N 1095 "Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований" установлено, что формы представления, предписания и уведомления о применении бюджетных мер принуждения устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

Форма представления органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля утверждена Приказом Минфина России от 30.12.2020 N 340н "Об утверждении форм документов, оформляемых органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля" (приложение N 3 к настоящему приказу).

Судом учтено, что оспариваемое представление соответствует указанным требованиям, предъявляемым к представлениям органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Кроме того, судом учтено, что заявитель воспользовался своим правом на судебную защиту при подаче настоящего заявления в порядке главы 24 АПК РФ в пределах установленного законом срока, следовательно, неразъяснение Управлением права на обжалование оспариваемого представления не нарушило права и законные интересы Учреждения.

Ссылка на Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации как на закон, не подлежащий применению к спорным правоотношениям, отклоняется судом, поскольку спорные правоотношения данный акт не регулирует.

В в своем заявлении также указывает, что оспариваемое представление выдано с нарушениями действующего законодательства, поскольку его форма не соответствует приказу Федерального казначейства от 28.05.2019 № 17н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (далее - Приказ № 17н).

Данный довод отклоняется судом на основании следующего.

Как следует из Приказа № 17н, утвержденные им формы документов применяются в соответствии Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № Ю92.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 в постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 внесены изменения, согласно которым эти правила определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора (далее - деятельность по контролю), во исполнение статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, формы документов, включая форму представления, утвержденные Приказом № 17н, применяются при осуществлении Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) указанных специализированных некоммерческих организаций.

Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд в Учреждении осуществлялась Управлением при исполнении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю.

В соответствии с пунктом 18 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, формы представления, предписания и уведомления о применении бюджетных мер принуждения устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

Во исполнение указанной нормы права Министерством финансов Российской Федерации разработаны и утверждены приказом от 30.12.2020 № 340н формы документов, оформляемых органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Обжалуемое представление составлено в соответствии с формой представления органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от № 340н (Приложение № 3).

Таким образом, Управление при вынесении оспариваемого Представления действовало в рамках действующего законодательства Российской Федерации и предоставленных полномочий.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Амурской области № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023.

В соответствии с п. 1.1. ч. 1 ст. 333.37 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории "Сириус", выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

С учетом изложенного вопрос о распределении судебных расходов судом не разрешается.

Также судом установлено, что определением Арбитражного суда Амурской области от 24.07.2023 по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого представления УФК по Амурской области № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023 до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А04-5776/2023.

Суд полагает необходимым отменить обеспечительные меры по вступлению решения суда в законную силу.

руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении требований Федерального казенного учреждения "В " Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 2804010789, ОГРН: 1042800110869) о признании незаконным представления Управления Федерального казначейства по Амурской области от 07.06.2023 № 23-13-47/22-3441 отказать.

Отменить по вступлению решения суда в законную силу обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Амурской области от 24.07.2023 по делу № А04-5776/2023 в виде приостановления действия представления УФК по Амурской области № 23-13-47/22-3441 от 07.06.2023.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья В

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.12.2022 22:03:00
Кому выдана В